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Дело № 1-74-5/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 февраля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя фио,

потерпевшего фио,

защитника подсудимого ? адвоката фио, представившего удостоверение № 939 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 7 от 16 февраля 2024 г.,

подсудимого Засько В.И.,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Засько ...,

паспортные данные ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Засько В.И. обвиняется в том, что дата около время между Засько В.И., находящимся в состоянии алкогольного опьянения, и фио в общественном месте вблизи адрес по адрес в адрес, произошел словесный конфликт, в ходе которого у Засько В.И. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио

Далее, Засько В.И., будучи в состоянии опьянения, дата около время, находясь вблизи адрес по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, взяв в правую руку нож, который принес с собой, направил его в сторону фио, находящегося на расстоянии 4 м от него, одновременно высказывая в его адрес слова угрозы убийством: ...

Таким образом, фио воспринял угрозу своей жизни и здоровью, реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Засько В.И. направлял в его сторону нож, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, находился в состоянии алкогольного опьянения и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Указанные действия Засько В.И. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшим фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Засько В.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что подсудимый принес ему извинения, которые приняты, возместил ему моральный и материальный ущерб, претензий к последнему не имеет.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший фио суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на него какого-либо давления. Подсудимым принесены извинения, которые приняты и для него являются достаточными. Кроме того пояснил, что причиненный вред также возмещен путем выплаты денежной сумму в размере сумма

Подсудимый Засько В.И. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшего фио

Защитник подсудимого не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Засько В.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель фио возражал против прекращения уголовного дела в отношении Засько В.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный подсудимым потерпевшему вред заглажен, претензий к нему он не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Судом установлено, что Засько В.И. по месту проживания ... не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Засько В.И., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Засько В.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Засько ... в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование Засько ... по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Засько В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: нож, находящийся на хранении в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» (квитанция № ... от дата), – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий