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Дело № 1-74-8/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 марта 2024 года адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя фио,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого ? адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, и ордер № ...-телефон от дата,

подсудимого Доманского А.В.,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Доманского ...,

паспортные данные У..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Доманский А.В. обвиняется в том, что он дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, находясь в помещении кухни домовладения по адресу: адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с фио возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

Далее Доманский А.В. дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, находясь в помещении кухни домовладения по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде запугивания последней и желая их наступления, действуя умышленно, лишив ее возможности передвижения, а именно правой рукой схватил за шею и начал ее сдавливать, при этом высказывать в ее адрес слова угрозы убийством: «...

При таких обстоятельствах фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью, реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угроз в исполнение, в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийством Доманский А.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, агрессивно настроен, ограничивал ее движение и сдавливал шею, понуждая своими действиями воспринимать его угрозу убийством как реальную.

Указанные действия Доманского А.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшей фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Доманского А.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что подсудимый принес ей извинения, которые приняты, претензий материального характера к последнему не имеется.

Подавая указанное выше заявление, потерпевшая фио суду пояснила, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на нее какого-либо давления. Подсудимым принесены извинения, которые приняты и для нее являются достаточными. Последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Доманский А.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного ей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшей фио

Защитник подсудимого не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Доманского А.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель фио возражал против прекращения уголовного дела в отношении Доманского А.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшей, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный подсудимым потерпевшей вред заглажен, каких-либо претензий к нему она не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Судом установлено, что Доманский А.В. ... ... впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности подсудимого Доманского А.В., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, его личность. Обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшей вреда.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Доманского А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Доманского ... в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование Доманского ... по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру пресечения Доманскому А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий