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Дело № 1-74-23/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственных обвинителей Приходько Ю.С., фио, Попченко К.С.,

потерпевших фио, фио,

защитника подсудимого ? адвоката фио, представившей удостоверение № 1594 от дата, выдано Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 65 от дата,

подсудимого Кусова А.А.,

при секретаре судебного заседания Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Кусова А.А.

паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, официально не трудоустроенного, на воинском учете, у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего государственную награду – медаль «За отвагу», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Кусов А.А. обвиняется в том, что он дата примерно в время, находясь вблизи дома № 32 по адрес в адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с фио и фио, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последних, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Далее, Кусов А.А. дата около время, находясь вблизи дома № 32 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио и фио, в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь в положении лёжа животом на земле, удерживая в правой руке острый металлический предмет трапециевидной формы с заостренным краем, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес данным предметом три удара в область правой ноги фио, чем причинил последнему телесное повреждение в виде раны на наружной поверхности правого бедра в нижней трети, раны на наружной поверхности правой голени в верхней трети, раны на наружной поверхности правой голени в верхней трети.

После чего Кусов А.А., продолжая реализовывать преступный умысел, дата в время находясь вблизи дома № 32 по адрес в адрес, находясь в положении лёжа животом на земле, удерживая в правой руке острый металлический предмет трапециевидной формы с заостренным краем, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес данным предметом, один удар в область правой ноги фио, тем самым причинил последнему телесное повреждение в виде резаной раны на наружной поверхности правой голени в средней трети.

Согласно заключению эксперта № 433 от дата, у гр. фио обнаружены следующие телесные повреждения: рана на наружной поверхности правого бедра в нижней трети; рана на наружной поверхности правой голени в верхней трети; рана на наружной поверхности правой голени в верхней трети. Указанные телесные повреждения возникли от действия острого предмета, возможно от клинка ножа. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Согласно заключению эксперта № 434 от дата, у гр. фио обнаружены следующие телесные повреждения: резаная рана на наружной поверхности правой голени в средней трети. Указанное телесное повреждение возникло от действия острого предмета, возможно от клинка ножа. Время образования названного телесного повреждения, не противоречит сроку дата. Указанное телесное повреждение относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Указанные действия Кусова А.А. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшим фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Кусова А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что причиненный потерпевшему имущественный вред заглажен подсудимым путем выплаты денежной компенсации в сумме сумма, моральный ущерб не причинен, к последнему претензий не имеется. Кроме того, в заявлении указано, что потерпевший уведомлен о правовых последствиях прекращения уголовного дела в связи примирением сторон.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший фио суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на него какого-либо давления. Подсудимым также принесены извинения, которые приняты и для него являются достаточными. При этом потерпевший также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, не является реабилитирующим основанием.

В ходе судебного разбирательства потерпевшим фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Кусова А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что причиненный потерпевшему имущественный вред заглажен подсудимым путем выплаты денежной компенсации в сумме сумма, моральный ущерб не причинен, к последнему претензий не имеется. Кроме того, в заявлении указано, что потерпевший уведомлен о правовых последствиях прекращения уголовного дела в связи примирением сторон.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший фио суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на него какого-либо давления. Подсудимым также принесены извинения, которые приняты и для него являются достаточными. При этом потерпевший также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, не является реабилитирующим основанием.

Подсудимый Кусов А.А. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного им вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевших фио и фио На подтверждении указанной позиции, подал письменное заявление о своем согласие на прекращение в отношении него уголовного дела.

Защитник подсудимого Шушканова В.А. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Кусова А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ. Кроме того пояснила, что подсудимому последствия прекращения уголовного в связи с примирением сторон были разъяснены, условия примирения были выполнены.

Государственный обвинитель Попченко К.С. возражала против прекращения уголовного дела в отношении Кусова А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по основаниям, указанным в ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Суд, рассмотрев заявления потерпевших, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит их подлежащими удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевших на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено ими письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшим подсудимым вред заглажен полностью, претензий к нему они не имеют. Способ заглаживания причиненного вреда определен самими потерпевшими.

Судом установлено, что Кусов А.А. по месту проживания характеризуется посредственно, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшими и загладил причиненный им вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевших, изменение степени общественной опасности подсудимого Кусова А.А., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшими, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшим вреда; наличие у Кусова А.А. государственной награды – медали «За отвагу».

Отягчающие наказание обстоятельства судом не установлены.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Кусова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Кусова А.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Кусова А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими фио, фио и заглаживанием причиненного им вреда.

Меру пресечения Кусову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: металлический предмет, имеющий размеры: нижняя часть 7 см 4 мм, боковая часть с левой стороны 4 см, верхняя часть 2 см 5 мм, боковая часть с правой стороны 6 см 6 мм; на верней части металлического предмета имеется расширение размером 7 см, на нижней части расширение 7 мм, находящийся на хранение в камере хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции (расписке) № 963 от дата, уничтожить**.**

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий