Дело № 1-74-26/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 августа 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Щербина Н.А.,

подсудимого – Потапова С.С.,

защитника - адвоката Таранец С.А., предоставившей удостоверение № 455 от 10 ноября 2015 года, и ордер № 037484 от 30 августа 2018 года,

при секретаре судебного заседания Арабаджи С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Потапова Сергея Сергеевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, работающего в должности ... в наименование организации, зарегистрировано по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Потапов С.С. совершил управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Потапов С.С., будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 27 июня 2018 года, вступившим в законную силу 10 июля 2018 года, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на 10 суток, 16 июля 2018 года около 22 часов 32 минут, на 1 км автомобильной дороги Саки - Орловка - Фрунзе, на расстоянии около 2 км от с. Фрунзе Сакского района Республики Крым, действуя умышленно, управлял транспортное средство марки - «...», где был остановлен сотрудниками дорожно-патрульной службы отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский».

В результате проведенного на месте 16 июля 2018 года в 22 часа 51 минуту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения у Потапова С.С. было установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 0,74 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ. С результатом освидетельствования Потапов С.С. согласился.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Потапов С.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Потапов С.С. в судебном заседании пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно и после консультации с защитником и в его присутствии, особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, ему понятны, а также подсудимый поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательств, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, а также подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, не оспаривает изложенный в обвинительном постановлении перечень доказательств, подтверждающих вышеуказанное обвинение, а также осознает характер заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Потапова С.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Потапов С.С., является обоснованным, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, и изложенными в обвинительном постановлении, которые не оспариваются подсудимым, в том числе: протоколом допроса подозреваемого Потапова С.С. от 02 августа 2018 года (л.д. 50-53); рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора ОГИБДД МО МВД России «Сакский» от 18 июля 2018 года (л.д. 6); протоколом серии 61 АМ № 416756 от 16 июля 2018 года об отстранении Потапова С.С. от управления транспортным средством (л.д. 7); актом серии 82 ПЗ № 000120 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 16 июля 2018 года (л.д. 8,9); протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 012797 от 16 июля 2018 года (л.д. 12); протоколом осмотра предметов от 27 июля 2018 года; вещественным доказательством (мопед) (л.д. 32,33); протоколом осмотра видеозаписи от 31 июля 2018 года (л.д. 36-38); вещественным доказательством (видеозапись) (л.д. 41-43); копией постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 27 июня 2018 года о привлечении Потапова С.С. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 17-23).

Действия Потапова С.С. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Потаповым С.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого Потапова С.С., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Потапова С.С. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершение преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления по делу не установлено.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому его чистосердечное раскаяние в содеянном, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Потапова С.С., ранее не судимого, трудоустроенного, удовлетворительно характеризующегося по месту регистрации и фактического проживания, а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, требований ст. 226.9 УПК РФ - особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд приходит к выводу о возможности назначения Потапову С.С. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Потапова Сергея Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Потапову С.С. в виде обязательства о явке по вступлении приговора суда в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу: мопед марки – «...», рама № номер, переданный на хранение на специализированную стоянку (штраф площадку) наименование организации, расположенную по адресу: адрес - возвратить законному владельцу; лазерный диск серебристого цвета с рукописным текстом «Мопед, 12.8 ч. 3, 16.07.2018,264» с имеющимся на нем видеофайлами «2018-07-16-22-32-11», «IMG\_9633», хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий