Дело № 01-0004/76/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Труханова В.А.;

- защитника – адвоката Семченко И.В., удостоверение № 1628 от 17.05.2017 года, действующего на основании ордера №212 от 05.03.2018 г.

- подсудимого – Якубовского Д.А.;

- потерпевшего – \*\*\*\*.;

- при секретаре Силиванкиной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Якубовского Д.А, \*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*, \*\*\*\*, , гражданина \*\*\*\*, образование \*\*\*\*, \*\*\*\*, \*\*\*\*, официально \*\*\*\*, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*\*, ранее судимого приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 26.10.2016г. по п. в) ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, с испытательным сроком на 1 год.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Якубовский Д.А. \*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\* часов \*\*\*\* минут, более точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе домовладения 46, расположенного по \*\*\*\*, где у него возник словесный конфликт с отчимом - \*\*\*\*, после которого \*\*\*\* зашел в помещение вышеуказанного домовладения. Якубовский Д.А., испытывая чувства ненависти к последнему, увидел лежащий на траве предмет внешне схожий на топор, после чего у него возник прямой умысел на запугивание лишением жизни \*\*\*\*., он, будучи в состоянии агрессии и злости, взял лежащий на траве предмет внешне схожий на топор и используя его в качестве орудия направился вслед за \*\*\*\* в помещение домовладения \*\*\*\*, где продолжая реализовывать свой преступный умысел направленный на запугивание лишением жизни последнего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий и, желая их наступления, держа в руке и демонстрируя предмет в виде оружия - топор, замахнулся на \*\*\*\* с целью нанесения ему удара и высказал угрозу в его адрес в устной форме, а именно: «Я тебя сейчас завалю!». \*\*\*\*, испугавшись за свою жизнь и здоровье, воспринял угрозу как реальную, которую Якубовский Д.А. мог привести в исполнение, вызвав чувство страха и боязни у последнего, который среагировал и пытался защититься, выхватив из рук Якубовского Д.А. вышеуказанный предмет - топор, который он использовал в качестве оружия.

\*\*\*\* угрозу убийством, высказанную Якубовским Д.А. и осуществляемый жест устрашения воспринял как реальную и опасную для его жизни и здоровья и у него имелись все основания опасаться воплощения этой угрозы, учитывая агрессивное поведение Якубовского Д.А.

В судебном заседании Якубовский Д.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

Свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержал. Ему разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель заявили о своем согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Потерпевший не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Санкция ч.1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Обвинение в отношении Якубовского Д.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Якубовского Д.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Назначая меру наказания подсудимому, суд учитывает личность подсудимого, который ранее судим за совершение преступления средней тяжести, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, на учете у психиатра не состоит, на учете у врача нарколога не состоит, имеет ряд хронических заболеваний, органами МВД характеризуется отрицательно, как лицо склонное к совершению преступлений в состоянии алкогольного опьянения.

Смягчающими обстоятельствами суд признает, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признание вины, раскаяние в содеянном, предусмотренные ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Поскольку преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения, которое со слов подсудимого повлияло на его поведение при совершении преступления, суд в соответствии ч.1.1 ст.63 УК РФ, признает отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Иных отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому [ст. 64 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по делу не имеется.

Принимая во внимания изложенные обстоятельства, наказание подсудимому Якубовского Д.А. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК РФ о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока наказания.

При назначении наказания принимается во внимание, что Якубовский Д.А. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее судим за совершения преступления средней тяжести (л.д. 65), совершившего преступление в период испытательного срока назначенного по приговору Симферопольского районного суда от 26.10.2016 года, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, который на учетах у психиатра и нарколога не состоит (л.д. 64), характеризуется с отрицательной стороны (л.д. 63), имеет врожденную аномалию мочеполовой системы, страдает множественными кистами с обеих сторон, двухсторонним гидронефрозом, хронической задержкой мочи, вторичным циститом, пиелонефритом (л.д. 239), алкоголизмом и наркоманией не страдает, в принудительном лечении не нуждается (л.д. 53).

С учетом положений санкции ст. 119 ч.1 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы. Поскольку приговором мирового судьи судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 24 ноября 2017 г. мера пресечения Якубовскому Д.А. с подписки о невыезде изменена на заключение под стражу и взят под стражу в зале суда 24 ноября 2017 г., исходя из положений ч.3 ст.72 УК РФ, время содержания его под стражей подлежит зачету в срок лишения свободы - из расчета один день содержания под стражей одному дню лишения свободы.

С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий,а также отношения подсудимого к содеянному, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ.

По мнению суда, назначенное наказание позволит в полной мере реализовать цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ -восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения Якубовским Д.А. новых преступлений.

Учитывая, что в соответствии со [ст. 74 ч. 4](consultantplus://offline/ref=DE61EE8D74FA164F3EC10437F89F77DDD8B7BBFFA78C98278E7526293C0131D03B82ABF52Df807I) УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно справки филиала по Симферопольскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым от 25.12.2017 г. Якубовский Д.А.А. снят с учета 26.10.2017 г. по истечению испытательного срока, назначенного приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 26.10.2016 г. по ст. 158 ч. 2 п. в УК РФ (л.д.175). С учетом отбытия Якубовским Д.А. наказания по приговору Симферопольского районного суда от 26.10.2016 г., считаю возможным сохранить Якубовскому Д.А. условное осуждение, назначенного по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 26.10.2016г., определив самостоятельный порядок его исполнения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В связи с тем, что мировой судья пришел к выводу о назначении наказания с испытанием, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения.

Судебных издержек по делу нет.

Вещественные доказательства по делу - топор, находящийся в камере хранения по квитанции №72 от 04.10.2017 года подлежит уничтожению (л.д. 60).

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Якубовского Д.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ и назначить наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

Зачесть в срок отбывания наказания время нахождения под стражей с 24 ноября 2017 года до 07 февраля 2018 г.

На основании ст.73 УК РФ считать назначенное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы условным сроком на 2 (два) года с возложением на Якубовского Дмитрия Александровича обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст.73 УК РФ, а именно не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, два раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок считать со дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 15 марта 2018 года в законную силу, засчитав время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в отношении Якубовского Дмитрия Александровича до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу - топор, находящийся в камере хранения по квитанции №72 от 04.10.2017 года уничтожить.

Приговор Симферопольского районного суда Республики Крым от 26 октября 2016 года в отношении Якубовского Д.А. по [п. "в" ч. 2 ст. 158](consultantplus://offline/ref=8C1D5B5CB2C6135B9EFF625A2F2920C959B1D0AA154875992C8443159A0992AD6C4661655949D4A8V3j7J) УК РФ к 1 году лишения свободы, с применением [ст. 73](consultantplus://offline/ref=8C1D5B5CB2C6135B9EFF625A2F2920C959B1D0AA154875992C8443159A0992AD6C466165594BD2A4V3j6J) УК РФ, условно с испытательным сроком 1 год, исполнять самостоятельно.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: