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Дело № 01-0002/77/2017

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес фио,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио,

подсудимой фио,

защитника - адвоката фио, действующего на основании ордера №номер, выданного дата Адвокатским кабинетом, и предъявившего удостоверение № номер, выданное дата Главным управлением Минюста России по адрес и адрес,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не замужем, официально не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, не судимой,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Приказом министра Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес № 86 л/с от дата фио назначен на должность старшего участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес.

Согласно ст. ст. 2,12,13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» от дата № 3-ФЗ «О полиции», ст. ст. 32-36,109 административного регламента № 185 от дата, утвержденного приказом Министра внутренних дел Российской Федерации и должностного регламента старшего участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес, утвержденного дата Врио начальника ОМВД России по адрес, фио, проходя службу в органах внутренних дел, в пределах своей компетенции наделен правом требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий препятствующих осуществлению полицией своих полномочий, предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, обладая властными полномочиями по отношению к широкому кругу лиц, тем самым является должностным лицом правоохранительного органа и представителем власти.

 дата в период времени с время часов по время часов фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении дома № 15, расположенного по адресу: адрес, в ходе возникшего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление старшего участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес майора полиции фио, находящегося по указанному выше адресу для проведения следственных действий - обыска, санкционированного постановлением Симферопольского районного суда адрес и порученного ему в рамках исполнения поручения о производстве отдельных следственных действий по уголовному делу № 2016297888, желая своими действиями воспрепятствовать законным требованиям сотрудников полиции, осознавая, что фио, одет в форменное обмундирование сотрудника МВД России, является представителем власти и находится при исполнении своих служебных обязанностей, то есть осознавая противоправность своих действий и желая наступления преступного деяния, в присутствии посторонних лиц публично высказала оскорбления в грубой нецензурной форме в адрес последнего, как сотрудника полиции и представителя власти, чем публично оскорбила его при исполнении им своих должностных обязанностей.

Таким образом, своими действиями фио совершила преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 При ознакомлении в порядке ст. 217 УПК РФ с материалами уголовного дела обвиняемая фио в присутствии защитника - адвоката фио заявила ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая фио виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном раскаялась, заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержала. Пояснив, что ей понятно обвинение, она полностью согласна с предъявленным ей обвинением, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, а также она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства.

 В судебное заседание потерпевший фио не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в заявлении суду просил дело рассмотреть в его отсутствие, не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку фио обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимой не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своей подзащитной о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимой. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимой, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств. .

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления.

Удостоверившись в том, что требования ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия фио следует квалифицировать по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность подсудимой, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенное фио преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания фио суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимой, согласно которым подсудимая фио по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима, официально не трудоустроена, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио, суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также признание вины, раскаяние в содеянном.

Суд в соответствии с п.1.1 ч.1 ст. 63 УК РФ принимает во внимание наличие обстоятельства отягчающего наказание в виде совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, которое суд, учитывая обстоятельства содеянного и личность виновной признает таковым, поскольку именно нахождение фио в состоянии алкогольного опьянения послужило обстоятельством совершения ею преступления.

При назначении вида наказания фио суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, а также исходя из интересов общества и с целью восстановления справедливости, приходит к выводу о назначении ей наказания в виде обязательных работ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений.

Определяя размер наказания подсудимой фио, суд учитывает совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимой, ее отношение к содеянному.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64 УК РФ могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио не имеется.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

 Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья фио