Дело № 01-0004/77/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

07 апреля 2023 года г. Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при помощнике судьи - Корзилове Ю.О.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Вегера И.А., потерпевшего Панченко А.В.,

адвоката Курдина Е.М., подсудимого Котко С. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

Изъято, Изъято года рождения, урож.: Изъято, регистрации на территории Российской Федерации не имеет, проживает: Изъято, с образованием 9 классов, холостого, на иждивении малолетних детей или иных иждивенцев не имеющего, официально не трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

Изъято примерно в Изъято минут Котко С.В. находился возле дома № Изъято. Там, в ходе словесного конфликта, возникшего у него на почве личных неприязненных отношений с Панченко А.В., Котко С.В. реализовал внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая противоправность своих действий, и нанес один удар кулаком правой руки в область нижней челюсти Панченко А.В. слева. Своими действиями Котко С.В. причинил Панченко А.В., согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № Изъято телесные повреждения в виде: закрытого перелома нижней челюсти в области тела слева без смещения отломков с развитием остеоабцесса нижней челюсти слева. Указанное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, кулака (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами) при не менее одного травматического воздействия в область нижней челюсти слева. Данное телесное повреждение повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расценивается, согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, как причинившее средний тяжести вред здоровью.

Умышленные действия Котко С.В., выразившиеся в нанесении одного удара кулаком правой руки в область нижней челюсти слева Панченко А.В., находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде получения потерпевшим телесных повреждений.

Своими умышленными действиями, Котко С.В., совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.112 УК РФ, т.е. умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Заслушав ходатайство потерпевшего Панченко А.В., поддержанное подсудимым Котко С.В. и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела в отношении Котко С.В. с освобождением его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, мотивированное тем, что Котко С.В. примирился с ним и загладил причиненный ему вред, впервые совершил преступление небольшой тяжести, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевший Панченко А.В. в судебном заседании обратился к мировому судье с ходатайством, в котором просил прекратить уголовное дело в отношении Котко С.В. в связи с примирением с потерпевшим, освободив последнего от уголовной ответственности. Указал, что материальный вред ему возмещен, а моральный компенсирован. Настаивал, что ходатайство делает добровольно (л.д. 105).

В судебном заседании Котко С.В. подтвердил, что примирился с потерпевшим Панченко А.В., возместил ему ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

У мирового судьи отсутствуют основания полагать, что заявление потерпевшего о примирении имело вынужденный характер.

Сомнения в том, что потерпевший Панченко А.В. действовал добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности Котко С.В., отсутствуют.

Мировой судья приходит к выводу о том, что соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что Котко С.В. ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, примирился с потерпевшим, впервые совершил преступление в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, является небольшой тяжести (л.д. 64-67).

Таким образом, имеются основания для применения в отношении подсудимого Котко С.В. положений ст. 76 УК РФ, а именно: он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему ущерб и компенсировал моральный вред, сам потерпевший настаивал на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Котко С.В.

Поскольку уголовное дело в отношении Котко С.В. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Мера пресечения Изъято не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 76 УК РФ, статьями 25, 254, 271 УПК РФ, -

**п о с т а н о в и л :**

Ходатайство потерпевшего Панченко А.В. о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Изъято, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, и освободить Изъято от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением потерпевшим.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

Мировой судья Ищенко И.В.