Дело №01-0017/78/2024 **ПРИГОВОР**

***именем Российской Федерации***

27 августа 2024 г. г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Поверенная Н.Х., с участием:

государственного обвинителя - помощников прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С., Киян Т.Н.,

подсудимой – Сикорской В.А.,

защитника - адвоката Бондаренко Н.С., ордер /данные изъяты/ удостоверение /данные изъяты/.,

при секретаре – Олейник С.С., Поповой Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Сикорской В.А., /данные изъяты/

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

***установил:***

Сикорская В.А., в период времени с 01 июня 2023 г. по 01 августа 2023 г., более точное время не установлено, находясь на законных основаниях в помещении продовольственного магазина «Дежурный», принадлежащего ИП Положай А.В., расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, пгт. Гвардейское, ул. Острякова, д. 25/1, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, осознавая общественную опасность и противоправность своих действия, предвидя неизбежность причинения ущерба и желая наступления этих последствий, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитила, принадлежащий ИП Положай А.В. товар: пиво светлое пастеризованное «Крым Жигулевское» ПЭТ 1, 3 л. в количестве 38 штук, стоимостью 105,78 рублей за единицу без учета НДС на общую сумму 4019,64 рублей и пиво «HOLLANDIA» 0,45 л. в бутылках в количестве 24 штук, стоимостью 55,25 рублей за единицу без учета НДС на общую сумму 1326 рублей, а всего на сумму 5345,64 рублей. Похитив указанное имущество, с места совершения преступления скрылась, чем причинила Положай А.В. материальный ущерб на сумму 5345,64 рублей, который для него является незначительным.

В судебном заседании подсудимая Сикорская В.А. вину признала полностью и поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, заявленное после консультации с защитником. Осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора. Также, пояснила, что стоимость похищенного имущества Положай А.В. не возмещена, поскольку потерпевший уклоняется от общения.

Защитник поддержала заявленное Сикорской В.А. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе дознания.

Государственный обвинитель и потерпевший, при разъяснении особенностей рассмотрения уголовного дела в особом порядке, а также в заявлении от 08.08.2024 г., не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

На основании ч.1 ст.314 УПК РФ уголовное дело рассмотрено без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимой с обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимой заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ, в особом порядке.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласилась Сикорская В.А. обоснованно, ее вину доказанной, которая подтверждается собранными по делу доказательствами и квалифицирует ее действия по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Сикорской В.А. преступления небольшой тяжести, направленного против собственности. Обстоятельства совершения преступления и его последствия. Ее отношение к содеянному, которая признала вину, раскаялась в содеянном.

Принимается во внимание личность виновной, которая не судима (л.д.84, 85), не замужем, не имеет детей, не работает, не имеет иных источников дохода. По месту проживания характеризуется положительно. В нарушении общественного порядка не замечена (л.д.91). Не состоит на учете у врачей нарколога и психиатра (л.д.88).

Смягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признается активное способствование раскрытию и расследования преступления, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, заявленное защитником Сикорской В.А. принятие мер для заглаживания вреда и возмещения ущерба потерпевшему, не имеется, поскольку данные доводы являются несостоятельными, а надлежащих сведений, подтверждающих принятие таких мер не предоставлено.

Оснований, для признания смягчающих обстоятельств исключительными, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

Учитывая изложенное, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, по которой подсудимая признана виновной или не применения дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, не имеется.

В соответствии с требованиями ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, назначаемое Сикорской В.А. наказание не может превышать двух третей от двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание личность подсудимой, мотивы и последствия преступления, отношение виновной к содеянному, которая не возместила потерпевшему причиненный материальный ущерб, влияние наказания на условия ее дальнейшей жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, ее образ жизни и материальное положение, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ. Данный вид наказания будет способствовать исправлению и достижению цели наказания. Назначение более строгого наказания будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, не имеется.

Оснований для изменения меры пресечения с подписки о невыезде на иную не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 307-313, ст.ст.316-317 УПК РФ, мировой судья -

***приговорил:***

Сикорскую В.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ с отбытием в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Срок отбытия наказания в виде обязательных работ исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья Н.Х. Поверенная