Дело №01-0018/78/2024

**ПРИГОВОР**

***именем Российской Федерации***

30 октября 2024 г. г.Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Поверенная Н.Х., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарева Е.Н.,

подсудимого – Галактионова К.С.,

защитника – адвоката Журбы О.Л., ордер №309/ЖОЛ от 25.10.2024 г., удостоверение №1819 от 20.02.2021 г.,

потерпевшей – Белозор С.Н.,

при секретаре – Поповой Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Галактионова К.С, /данные изъяты/

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК Российской Федерации,

***установил:***

Галактионов К.С., в период времени с 02-00 до 03-00 час. час. 08.03.2024 г., более точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле входных металлических ворот к домовладению Белозор С.Н., расположенному по ул. Карла Маркса, д. 126 в пгт. Гвардейское Симферопольского района Республики Крым, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение указанных ворот, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения значительного материального ущерба собственнику имущества и, желая их наступления, умышленно, руками и ногами стал целенаправленно в хаотичном порядке причинять механические повреждения, что привело к деформированию декоративных элементов, отрыву и деформации металлических листов, отрыву внешней облицовочной планки запирающегося устройства (замка) и механического повреждения врезного замка. Согласно заключения эксперта №1004/6-5-24 от 03.06.2024 г. стоимость ремонтно-восстановительных работ вышеуказанных поврежденных ворот составляет 8312 рублей при выполнении работ подрядным способом. В результате преступных действий Галактионовым К.С. причинен потерпевшей Белозор С.Н. значительный материальный ущерб в размере 8312 рублей.

В судебном заседании подсудимый Галактионов К.С. вину признал полностью, раскаялся в содеянном и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, заявленное после консультации с защитником. Осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора. Также, пояснил, что дважды пытался возместить потерпевшей ущерб в размере 8312 рублей посредством почтового перевода указанных денежных средств на имя Белозор С.Н., однако потерпевшая денежные переводы не принимает. Заявил, что полностью поддерживает позицию защитника и его ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, а в случае отказа, назначении штрафа, как меры наказания.

Защитник поддержала заявленное Галактионовым К.С. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе дознания. Указывала о том, что мотивом послужило наличие имеющихся длительных конфликтных соседских отношений между родителями подсудимого и потерпевшей, а противоправное поведение самой потерпевшей в конфликте с родителями, послужило причиной совершения преступления. Просила также учесть в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, что он на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим, признал вину, чистосердечно раскаялся и искренне сожалеет о случившемся, принес извинения потерпевшей, его неоднократные попытки возмещения причиненного преступлением материального ущерба путем перевода денежных средств, которые потерпевшая не принимает, чем лишает его возможности загладить причиненный вред, положительные характеристики со стороны соседей и участкового полиции, проживание совместно и содержание престарелых родителей. Принятие мер к заглаживанию вреда и принесение извинений потерпевший, а также принесение пожертвования в фонд защиты животных, свидетельствует о том, что он перестал быть общественно-опасным для общества, в связи с чем, в судебных прениях, просила о прекращении уголовного дела, в связи с деятельным раскаянием подсудимого. В случае отказа в прекращении уголовного дела по указанным основаниям, просила ограничиться уголовным наказанием в виде штрафа в размере 20000 рублей. Несмотря на то обстоятельство, что он не трудоустроен, однако фактически работает оператором ПК и прошел испытательный срок в ООО «Симфония», где будет трудоустроен в ближайшее время, он имеет материальную возможность оплатить штраф.

Потерпевшая, свое заявление о согласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, заявленное как в ходе дознания, так и в судебном заседании, поддержала. Указывала, что между ними, как соседями, существует длительный конфликт. Из-за противоправных действий подсудимого вынуждена обращаться в правоохранительные органы для своей защиты. Подтвердила принятие подсудимым мер для возмещения причиненного материального ущерба, связанного с повреждением ее имущества, однако, направленные им путем почтовых переводов денежные средства, принимать отказывается, высказывая желания о том, чтобы подсудимый самостоятельно восстановил ей поврежденные ворота. Указывала о том, что ущерб для нее значительный, поскольку является получателем пенсии в 13000 рублей, а физически не сможет восстановить ворота. Просила также учесть, что родители подсудимого в настоящее время работают в психиатрической клинике, в связи с чем, его доводы относительно их нахождения на его содержании, надуманы.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

На основании ч.1 ст.314 УПК РФ уголовное дело рассмотрено без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ, в особом порядке.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился Галактионов К.С. обоснованно, его вину доказанной, которая подтверждается собранными по делу доказательствами и квалифицирует его действия по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Галактионовым К.С. преступления небольшой тяжести, направленного против собственности. Обстоятельства совершения преступления и последствия, которое совершено в связи с наличием длительных неприязненных отношений, возникшими между соседями - родителями подсудимого и потерпевшей, а подсудимый защищая интересы своих родителей, в эмоциональном порыве, совершил настоящее преступление. Его отношение к содеянному, который признал вину, раскаялся в содеянном и принес свои извинения потерпевшей в судебном заседании.

Принимается во внимание личность виновного, который в силу ст. 86 УК РФ не судим (л.д.98, 99), холост, не имеет на иждивении несовершеннолетних детей, работает без трудоустройства с августа 2024 г. оператором ПК в ООО «Симфония», где со слов прошел испытательный срок и имеет доход 40000 рублей в месяц. Не состоит на учете у врачей нарколога и психиатра (л.д.108). Вместе с тем, согласно информации, предоставленной заместителем главного врача по клинико-экспертной работе ГБУЗ РФ «Крымский научно-практический центр наркологии» Шоренко М.Ф., 29.03.2024 г. Галактионов К.С. был освидетельствован на состояние опьянения в указанном медицинском учреждении, где согласно Акту №984 от 29.03.2024 г. установлено его нахождение в состоянии опьянения, связанного с употреблением наркотических средств (л.д.111, 112). Суд полагает необходимым принять во внимание посредственную характеристику Галактионова К.С. по месту проживания (л.д.113). При этом доводы защитника о его характеристики с положительной стороны соседями и по месту прохождения испытательного срока в ООО «Симфония», не могут быть приняты, поскольку Галактионов К.С. после совершения преступления, постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.03.2024 г. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.20.1 КоАП РФ за совершение правонарушения в виде мелкого хулиганства в отношении потерпевшей по настоящему уголовному делу Белозор С.Н., что в совокупности, не может характеризовать его исключительно с положительной стороны (л.д. 103).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд полагает необходимым признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств, признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном и принесение извинений потерпевшей, а также неоднократное принятие подсудимым мер, направленных на заглаживание причиненного материального ущерба в размере 8312 рублей, путем почтовых переводов на имя потерпевшей от 28.08.2024 г. и 19.10.2024 г., которые ею не приняты по личным соображениям. Также, учитывает оказание подсудимым добровольного пожертвования в фонд защиты животных в размере 1000 рублей.

При этом, доводы защитника о необходимости признания в качестве обстоятельства, смягчающего подсудимому наказание содержание им престарелых родителей - Пономаренко И.В., 1964 года рождения и Галактионова С.А., 1961 года рождения, не могут быть приняты во внимание, поскольку не предоставлено достаточных сведений, свидетельствующих указанное, поскольку, со слов самого подсудимого работает без трудоустройства и имеет доход с августа 2024 г., а ранее не работал, имел случайный заработок.

Так же, не имеется основания для признания, указанного защитником в своих доводах, в качестве обстоятельства смягчающего наказание, предусмотренное п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ – противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, поскольку заслуживающих внимания фактов и доказательств, подтверждающих такое поведение, суду не предоставлено и судом не установлено.

Оснований, для признания указанных смягчающих обстоятельств исключительными, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено. Оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства, нахождение подсудимого в состоянии алкогольного опьянения при совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ не усматривается, поскольку не представлено достаточных доказательств, подтверждающих степень опьянения подсудимого, что могло повлиять на поведение подсудимого в момент совершения преступления, указывающего, что его нахождение в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на его поведение и понимание происходящего, которое было связано со злостью на потерпевшую и обидой за родителей.

Вместе с тем, при разрешении заявленного защитником в судебных прениях ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием суд исходит из следующего.

В соответствии с п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, исходя из положений ст.75 УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

При этом, деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

В соответствии с п. 30 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 г. №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Таким образом, из приведенных защитником и подсудимым доводов, а пояснений потерпевшей, а также совершение подсудимым в отношении потерпевшей противоправного деяния в отношении потерпевшей уже после совершенного им преступления, не усматривается совершение Галактионовым К.С. всех перечисленных условий, предусмотренных ст.75 УК РФ, свидетельствующих о деятельном раскаянии подсудимого, в связи с чем, мировой судья не находит оснований для прекращения уголовного дела в отношении Галактионова К.С. в связи с деятельным раскаянием.

Учитывая изложенное, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.167 УК РФ, по которой подсудимый признан виновным или не применения дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, не имеется.

В соответствии с требованиями ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, назначаемое Галактионову К.С. наказание не может превышать двух третей от двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание личность подсудимого, мотивы и последствия преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, его образ жизни и материальное положение, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ. Данный вид наказания будет способствовать исправлению и достижению цели наказания. Назначение наказания в виде штрафа не представляется возможным, поскольку не предоставлены надлежащие сведения, подтверждающие наличие постоянного источника дохода, который носит регулярный характер, что могло бы обеспечить исполнение наказания. Доводы о том, что до настоящего времени не трудоустроен в ООО «Симфония» по причине отсутствия руководства на месте, однако прошел испытательный срок и продолжает работать, суд полагает несостоятельными. Назначение более строгого наказания будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, не имеется.

Оснований для изменения меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на иную не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: диск с видеозаписями, подтверждающими событий от 08.03.2024 г., хранящийся в материалах уголовного дела, подлежит хранению при деле (л.д.81, 82).

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 307-313, ст.ст.316-317 УПК РФ, мировой судья -

***приговорил:***

Галактионова К.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с отбытием в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Срок отбытия наказания исчислять с момента его фактического исполнения.

Меру пресечения Галактионову К.С. до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Вещественные доказательства:

- диск с видеозаписями, подтверждающими событий от 08.03.2024 г., хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при деле.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья Н.Х. Поверенная