Дело № 01-0001/79/2018

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2018 г. город Симферополь
 Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания Савченко И.С., с участием:
государственного обвинителя – Цвященко И.И.,

потерпевшего х.,

представителя потерпевшего - адвоката х., х,

подсудимого Баранова Д.Н.,

защитника – адвоката Котовской Ж.В., х,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Баранова Д. Н., х года рождения, уроженца х, х зарегистрированного по адресу: х, проживающего по адресу: х обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Баранов Д.Н. х года, примерно в х часа хминут, находясь на рабочем месте на предприятии х, расположенного по адресу: х, в помещении х, где обратил внимание на находящиеся в производственном цехе один рулон сетки сварной оцинкованный 12\*12-0,8 (1\*30) – 30 метров, один рулон сетки сварной оцинкованной 25\*12-1,6 (1\*20) – 20 метров, и в этот момент у него возник умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, тайно похитил один рулон сетки сварной оцинкованной 12\*12-0,8 (1\*30)-30 метров стоимостью 64 рубля 41 копейка за 1 метр, а всего на сумму 1932 рубля 30 копеек, один рулон сетки сварной оцинкованной 25\*12-1,6 (1\*20)-20 метров стоимостью 150 рублей за 1 метр, а всего на сумму 3000 рублей, принадлежащее х. После чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил х материальный ущерб на общую сумму 4932 рубля 30 копеек.

Таким образом, своими действиями Баранов Д. Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании **подсудимый Баранов Д.Н.** виновным себя в совершении указанного преступления не признал, заявив о том, что имущество не похищал, а взял в счет заработной платы. В обоснование своей позиции подсудимый пояснил, что первый раз устроился на работу в х в х года, прошел стажировку, подписал договор подряда. Выплаты производила директор предприятия х. В последний раз при выплате денег х. на него накричала. Он сказал х., что работать больше не будет и попросил его рассчитать, на что она ответила, что платить не будет. После чего он ей сразу сказал, что возьмет продукцией, на что х. ответила: «Попробуй». Вечером, в этот же день, Баранов Д.Н. рассказал х. про разговор с х., что в расчете она ему отказала, и что он заберет продукцией, попросил х. помочь вынести два рулона сетки, так как у него болит спина, на что х. согласился. Про то что он возьмет зарплату продукцией Баранов Д.Н. больше ни кому не сообщал.

В судебном заседании был допрошен **потерпевший х.** который пояснил суду, что с хгода трудоустроен в х на должности заместителя директора. В его должностные обязанности входит обеспечение производственного процесса на предприятии. На предприятии установлены камеры наружного и внутреннего видеонаблюдения.х года, приехав на работу ему стало известно о краже. Просматривая видеозаписи с камер наблюдения он увидел, что на камерах наружного наблюдения х. и х. совершают хищение сварной сетки, а именно: один рулон сетки сварной оцинкованной 12\*12-0,8 (1\*30)-3- метров стоимостью 64 рубля 41 копейка за 1 метр, а всего на сумму 1932 рубля 30 копеек, один рулон сетки сварной оцинкованной 25\*12-1,6 (1\*20)-20 метров стоимостью 150 рублей за 1 метр, а всего на сумму 3000 рублей. После чего он вызвал х. для беседы. х. признался, что они тайно похитили два рулона сварной сетки. В настоящее время причиненный материальный ущерб возмещен в полном объеме.

Допрошенный в судебном заседании **свидетель х.** показал, что с х года он был неофициально трудоустроен на предприятии х. х года, около х часов х минут, на территории предприятия х в помещении общежития он встретил Баранова Д.Н., который также был неофициально трудоустроен на предприятии х. Баранов Д.Н. сказал ему, что х не хочет платить ему заработную плату и попросил его помочь ему вынести два рулона сварной сетки за территорию предприятия, в счет заработной платы, так как они тяжелые и ему тяжело их донести самому, и он собирается увольняться. На предложение Баранова Д.Н. он согласился, так как в тот момент не осознавал в полной мере ответственности за совершаемые действия, в связи с тем, что до этого употребил большое количество спиртного. Далее, они совместно с Барановым Д.Н. направились в производственное помещение предприятия, взяли по одному рулону сварной сетки и понесли их в обход камер видеонаблюдения. Так, через дверь производственного помещения они зашли в душевую, и через окно находящееся в душевой перекинули два рулона сварной сетки на улицу, за пределы помещений предприятия. Через окно они с Барановым Д.Н. перелезли на улицу и катили по земле два рулона сварной сетки до центральных ворот, после чего по просьбе Баранова Д.Н. указанные рулоны были спрятаны в куста за забором предприятия по просьбе Баранова Д.Н.. Через некоторое время подъехал легковой автомобиль и они совместно с Барановым Д.Н. погрузили в него два рулона сварной сетки, вынесенной из предприятия. После того, как автомобиль уехал, они с Барановым Д.Н. направились в общежитие и по пути зашли в раздевалку, где Баранов Д.Н. передал ему 500 рублей, и пояснил, что данные денежные средства принадлежат ему и это благодарность за оказанную помощь.

Допрошенная в судебном заседании **свидетель х.** показала, что она является директором х. Примерно с х года у них в цеху работал Баранов Д.Н. на него ей неоднократно поступали жалобы относительно того, что Баранов Д.Н. приходит на работу, спит и не выполняет свои обязанности. После чего, она вызвала к себе в кабинет Баранова Д.Н. с которым провела беседу, спросила почему он плохо работает, на что он ответил , что у него болит спина. Утром х года она приехала на работу к ней подошли рабочие и сказали, что ночью на предприятии было хищение, Баранов Д.Н. с х. украли сетку. После чего, она с коммерческим директором х просмотрели камеры видеонаблюдения и сразу же позвонили в полицию. Так же пояснила что с Барановым Д.Н. у них заключен договор подряда, а оплата труда у них производится через карту «х». Оплата сеткой или произведенным товаром (продукцией) на предприятии никогда никому не производилась. Об увольнении Баранова Д.Н. и его расчете у нее с Барановым Д.Н. разговора не было и он не говорил ей, что заберет продукцию за зарплату и соответственно она не разрешала ему этого делать. Дополнительно пояснила Баранов Д.Н. и х. знали где на предприятии установлены камеры, но о камере, которая находится на хозяйственной постройке они не знали.

Допрошенный в судебном заседании **свидетель х** показал, что официально трудоустроен в х на должности коммерческого директора. х года он пришел на работу и директор х. сообщила ему, что ночью х и Баранов Д.Н. совершили кражу сетки из предприятия, они вместе с ней просмотрели видеозапись с камеры видеонаблюдения, где было видно, как х и Баранов Д.Н. катят сетку с территории предприятия.. Так как на предприятии Баранова Д.Н. не было, он позвал в кабинет х., который рассказал, что они выпили с Барановым Д.Н. и украли сетку.

**Свидетель х** подтвердил оглашенные в судебном заседании в соответствии с ч.1 ст.[281 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-37/statia-281/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 37. Судебное следствие > Статья 281. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля" \t "_blank) показания, согласно которым он официально трудоустроен в х на должности х. У него в бригаде с х года был на стажировке Баранов Д.Н., пробыл на стажировке около недели и уехал. Не было Баранова Д.Н. примерно четыре месяца, после чего он вернулся в х года и его вновь поставили к нему в бригаду. После чего, он сказал руководству предприятия, что нужно посмотреть, что Баранов Д.Н. умеет делать, в связи с чем он находился на предприятии на испытательном сроке. В обязанности Баранова Д.Н. входила работа за станком по изготовлению сетки. Так как на предприятии не хватало сотрудников, Баранов Д.Н. около месяца выходил работать в ночные смены, и ему стало известно от сотрудников, что Баранов Д.Н. приходил в ночную смену в состоянии алкогольного опьянения и спал. За станком в это время не работал, сварную сетку не изготавливал. Он спрашивал у Баранова Д.Н. почему он так мало изготавливает сетки, на что Баранов Д.Н. постоянно говорил, что у него сломался станок. О том, что Баранов Д.Н. не хочет работать на предприятии х он ему никогда не говорил.х года Баранов Д.Н. не звонил ему на мобильный телефон и не говорил, что х года он будет работать последнюю смену. У него с Барановым Д.Н. не было разговоров на эту тему. х года, утром, он приехал на работу и заметил, что за ночную смену Баранов Д.Н. сделал только три рулона сварной сетки, что занимает час рабочего времени. После чего, директор предприятия х сообщила ему, что ночью х года, Баранов Д.Н. и х тайно похитили два рулона сварной сетки. Баранов Д.Н. не звонил ему и не просил подойти к директору х., чтобы он не обращался в полицию, также Баранов Д.Н. не говорил ему, что он забрал сетку за заработную плату.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **х** показал, что официально трудоустроен в х на должности заведующего производством. У них на предприятии на испытательном сроке находился Баранов Д.Н. Работал Баранов Д.Н. на станке по изготовлению сетки, выполнял 30 % от нормы. х года была не его смена и пояснить о событиях происходящих х года он ничего не может.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **х** показала, что х года находилась на рабочем месте, директор предприятия х вызвала в кабинет Баранова Д.Н., чтобы поговорить с ним о том, что он не выходит на работу и не выполняет служебные обязанности. Когда в кабинет пришел Баранов Д.Н., х спросила у него почему он не выходил на работу и почему изготавливает мало сетки, на что Баранов Д.Н. ответил, что сорвал спину и лечит ее х. Говорил, что хочет продолжать работать в х. при данном разговоре Баранов Д.Н. не просил выплаты заработной платы, о денежных средствах вообще не было разговора. Пояснила что на предприятии не практикуется выплата заработной платы продукцией предприятия.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **х х**показал,что х года ему позвонил Баранов Д.Н. и попросил, чтобы он отвез его домой. Он позвонил сыну х и попросил, приехать в ха к х и отвезти Баранова Д.Н. домой в х, на что х согласился. Вместо этого Баранов Д.Н. загрузил в машину к х сетку. х привез сетку к себе домой. На следующий день он приехал к себе домой, увидел сетку, попросил Баранова Д.Н. ее забрать. Приехал Баранов Д.Н. и забрал сетку.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **х** показал, что х года вечером ему позвонил отец х и попросил, чтобы он отвез его знакомого Баранова Д.Н. в х на что он согласился. После чего он на принадлежащем ему автомобиле выехал в х, подъехав к х, ему рукой махнул Баранов Д.Н., чтобы он остановился. Он подъехал к Баранову Д.Н., с ним находился парень. Он вышел из автомобиля, и Баранов Д.Н. ему сказал, что домой не поедет, попросил его отвезти два рулона сетки по месту проживания хи сказал, что потом заберет сетку, на что он согласился. Баранов Д.Н. и другой парень погрузили два рулона сетки в багажник его автомобиля и он уехал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **х** показал, что в ОМВД России по Симферопольскому району обратился х с заявлением, который просил принять мены к неизвестному лицу, которое х года примерно в х минут с предприятия х, по адресу: х, в ночное время, путем свободного доступа тайно похитило две сварные сетки. При даче пояснений гражданин х., пояснил, что подозревает граждан х и Баранова Д.Н., в связи с тем, что данные граждане работают на данном предприятии. Ночью, х года, им при просмотре записей с камер наружного наблюдения были установлены данные лица. х был приглашен х года, и дал признательные показания пофактупроизошедшего, а именно о том, что х года примерно в х часа х минут встретив Баранова Д.Н., Баранов Д.Н. предложил ему похитить сварную сетку. После чего они ее вынесли и Баранов Д.Н., по телефону, вызвал своего знакомого, по имени х, который приехал на автомобиле на место и забрал сетку. И со слов х., Баранов Д.Н. пояснил ему, что он продал две сварные сетки за тысячу рублей, за что дал ему пятьсот рублей. В дальнейшем был приглашен Баранов Д.Н., который также дал признательные показания. хгода, созвонившись с Барановым Д.Н., Баранов Д.Н. пояснил, что похищенная сетка находится вблизи предприятия х в х. Они направились по указанному Барановым Д.Н. адресу, где в поле Баранов Д.Н. показал два рулона сварной сетки. Он сфотографировал на мобильный телефон Баранова Д.Н. с двумя рулонами сетки, и так как на месте не было людей, которых можно было привлечь в качестве понятых, они забрали два рулона сетки и совместно с Барановым Д.Н. на служебном автомобиле приехали по месту проживания Баранова Д.Н. в х, где пригласили х. и х. в качестве понятых, объяснив им, что Баранов Д.Н. добровольно выдает два рулона сварной сетки, так как они были похищены им на предприятии х их данные были вписаны в протокол добровольной выдачи, где они поставили свои подписи и подпись поставил Баранов Д.Н.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **х** показал,что х года примерно в х часов х минут он находился по месту проживания совместно с гражданской супругой х. в х. В это время он с х был приглашен сотрудниками полиции по х, где в его присутствии и присутствии х Баранов Д.Н. добровольно выдал сотрудникам полиции два рулона сварной сетки, о чем был составлен протокол добровольной выдачи, где поставили подписи он, х и Баранов Д.Н. Два рулона сварной сетки находились в багажном отделении автомобиля марки х, на котором приехали сотрудники полиции.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон в порядке ст. 281 УПК РФ показаний неявившегося свидетеля х, данных в ходе предварительного расследования следует, что х года примерно в х х минут она находилась по месту проживания совместно с гражданским супругом х. в х. В этот момент она с х. была приглашена сотрудниками полиции в качестве понятой по адресу: х,где в ее присутствии и в присутствии х. Баранов Д.Н. добровольно выдал сотрудникам полиции два рулона сварной оцинкованной сетки, о чем был составлен протокол добровольной выдачи, в котором поставили подписи она, х Баранов Д.Н. На момент ее присутствия два рулона сварной сетки находились в багажном отделении автомобиля марки «х», на котором приехали сотрудники полиции.

 Допрошенная в судебном заседании свидетель **х** показала, что официально трудоустроена в х на должности бухгалтера. По факту кражи сетки х года Барановым Д.Н. ей ничего не известно.

Судом также исследованы письменные доказательства, подтверждающие совершение указанного преступного деяния подсудимым, а именно:

- протоколом проверки показаний на месте от х года с учатсием обвиняемого Баранова Д.Н., в ходе которого баранов Д.Н. показал место, способ и другие обстоятельства, которые имели место х года в хвремя суток, с участием х., а именно как он совместно с х вынес два рулона сварной сетки из предприятия х, расположенного по адресу: х, помещение № х (Т.1 л.д.86-100);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Барановым Д.Н. и свидетелем х., в ходе которого Баранов Д.Н. и х. подтвердили показания, данные ими во время предварительного следствия по данному уголовному делу (Т.1 л.д.130-131);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Барановым Д.Н. и свидетелем х. в ходе которого Баранов Д.Н. и х. подтвердили показания, данными ими во время предварительного следствия по указанному уголовному делу, и х, изобличил Баранова Д.Н. в совершенном им тайном хищении двух рулонов сварной сетки из предприятия х в части того, что по предложению Баранова Д.Н. они вынесли два рулона сварной сетки из предприятия, так, чтобы не быть зафиксированными на камеры видеонаблюдения (Т.2 л.д.21-25);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Барановым Д.Н. и свидетелем х в ходе которого х полностью изобличил Баранова Д.Н. в совершенном им тайном хищении двух рулонов сварной сетки из предприятия х, и пояснил, что похищенные Барановым Д.Н. два рулона сварной сетки, по просьбе Баранова Д.Н. его сын х. привез по месту их проживания, где они находились на протяжении двух дней. (Т.2 л.д.41-42);

 - протоколом очной ставки между подозреваемым Барановым Д.Н. и свидетелем х. в ходе которого х. полностью изобличил Баранова Д.Н. в совершенном им тайном хищении двух рулонов сварной сетки из предприятия х, и пояснил, что похищенные Барановым Д.Н. два рулона сварной сетки, по просьбе Баранова Д.Н. он на принадлежащем ему автомобиле марки «х» отвез от предприятия х и привез по месту его проживания, где они находились на протяжении двух дней. (Т.2 л.д.43-44);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Барановым Д.Н. и свидетелем х в ходе которого х полностью изобличил Баранова Д.Н. с совершенном им тайном хищении двух рулонов сварной сетки из предприятия х (Т.2 л.д.90-92);

- протоколом осмотра места происшествия от х года с участием представителя потерпевшего х, в ходе которого осмотрено помещение х, по адресу: х, как место преступления (Т.1 л.д. 43-47);

- протоколом добровольной выдачи и изъятия от х года с участием Баранова Д.Н., в ходе которого Баранов Д.Н. добровольно выдал сотрудникам полиции два рулона сварной оцинкованной сетки, и пояснил, что указанные два рулона сварной сетки х года, примерно в х часа х минут, он тайно похитил совместно с х из предприятия х, по адресу: х, помещение № х (Т.1, л.д.35-36);

- протоколом выемки от х года в ходе которого у потерпевшего х изъяты два рулона сварной оцинкованной сетки, которые были тайно похищены из предприятия х и добровольно выданы обвиняемым Барановым Д.Н. сотрудникам полиции ( Т.1, л.д.57-62);

- протоколом осмотра предметов от х года, в ходе которого осмотрены похищенные два рулона сетки из предприятия х: один рулон сварной оцинкованной сетки 12\*12-0,8 (1\*30) – 30 метров, один рулон сварной оцинкованной сетки 25\*12-1,6 (1\*20) – 20 метров (Т.1 л.д.63-69);

- протоколом выемки от х года в ходе которого у свидетеля х изъят диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, которая установлена на территории х, по адресу: х, помещение № х, на котором зафиксирован факт тайного хищения имущества (Т.1, л.д.12-122);

 - протоколом осмотра видеозаписи от х года с участием подозреваемого х., в ходе которого просмотрен диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, которая установлена на территории х, по адресу: х, х, помещение № х, на котором зафиксирован факт тайного хищения имущества. х подтвердил, что на осматриваемых видеозаписях присутствуют он и Баранов Д.Н., и выносят из предприятия х два рулона сварной оцинкованной сетки (Т.2, л.д.26-28);

 - протоколом осмотра видеозаписи от х года с участием подозреваемого Баранова Д.Н., в ходе которого просмотрен диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, которая установлена на территории х, по адресу: х, помещение х, на котором зафиксирован факт тайного хищения имущества. Баранов Д.Н. подтвердил, что на осматриваемых видеозаписях присутствуют он и х, и выносят из предприятия х два рулона сварной оцинкованной сетки (Т.2, л.д.45-47);

В судебном заседании была просмотрена видеозапись с видеокамеры которая установлена на территории х на которой видно как два лица катят сетку с территории предприятия. В ходе судебного заседания Баранов Д.Н. признал что на видеозаписи действительно зафиксированы Баранов Д.Н. и х которые х г. выносят два рулона сетки с предприятия.

В судебном заседании была просмотрена видеозапись на которой зафиксировано как х рассказывает о событиях произошедших х года. Суд к данной видеозаписи относится критически в связи с тем что она неинформативна в отношении юридически значимых обстоятельств по делу, в связи с чем, не подтверждает и не опровергает установленные фактические обстоятельства дела, суд принимает её в той части в какой она согласуется с другими доказательствами, собранными по делу и исследованными в судебном заседании.

Все изложенные доказательства полностью согласуются между собой и с другими доказательствами по уголовному делу.

 Показания потерпевшего х свидетелей х, х., х., х., х., х., х суд расценивает критически в связи с тем что о произошедшем им стало известно от других лиц и при просмотре видеозаписи.

Показания свидетелей х., х. х., х., х., х., мировой судья расценивает как достоверные и допустимые доказательства, принимает их за основу обвинительного приговора, поскольку они являются последовательными и не противоречивыми, согласуются между собой, а также с другими доказательствами по делу. Каких-либо оснований считать, что свидетели оговорили подсудимого, у мирового судьи не имеется, свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания подробны, последовательны, согласуются между собой и материалами уголовного дела.

 Какой-либо личной заинтересованности потерпевшего, свидетелей в постановлении обвинительного приговора в отношении Баранова Д.Н. мировым судьёй не установлено.

Довод подсудимого Баранова Д.Н. и его защитника - адвоката Котовской Ж.В. о том, что Баранов Д.Н. забрал сетку исключительно в счет заработной платы, в ходе рассмотрения настоящего дела своего подтверждения не нашёл, по причине чего названный довод следует признатьнесостоятельным.

Доводы защиты о прекращении уголовного преследования в виду отсутствия умысла подсудимого Баранова Д.Н. на совершение преступления предусмотренного ч.1 ст.[158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел VIII. Преступления в сфере экономики > Глава 21. Преступления против собственности > Статья 158. Кража" \t "_blank) мировой судья считает необоснованными, поскольку являются позицией подсудимого, как избранный им способ защиты, опровергаются исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами и показаниями свидетелей.

Одновременно, непризнание своей вины в совершении вышеуказанного преступления подсудимым Барановым Д.Н. мировой судья расценивает как желание уйти от ответственности за совершение данного преступления, поскольку вина последнего в совершении вышеуказанного преступления подтверждается совокупностью вышеизложенных доказательств, согласующихся и дополняющих друг друга, добытых в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Обвинение в отношении Баранова Д.Н. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Баранова Д.Н. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества.

Назначая меру наказания подсудимому, суд учитывает личность подсудимого,который ранее не судим, на учете у психиатра, нарколога не состоит, имеет на иждивении малолетних детей, характеризуется с посредственной стороны.

Смягчающим обстоятельством суд признает наличие малолетних детей, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому [ст. 64 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по делу не имеется.

Принимая во внимания изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, а также его поведение в судебном заседании, суд признает Баранова Д.Н. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Принимая во внимание, что Баранов Д.Н. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, который на учетах у психиатра, нарколога не состоит, характеризуется с посредственной стороны, совершение преступления впервые небольшой тяжести, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч.1 ст. 158 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде штрафа в доход государства с учетом ст.[62 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 62. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank).

Вещественные доказательства – один рулон сварной оцинкованной сетки 12\*12-0,8 (1\*30) – 30 метров, один рулон сварной оцинкованной сетки 25\*12-1,6 (1\*20) – 20 метров находящийся на ответственном хранении у х – оставить у последнего по принадлежности.

Лазерный диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, которая установлена на территории х, по адресу: х, помещение № х, на котором зафиксирован факт тайного хищения имущества - хранить в материалах уголовного дела.

Лазерный диск с видеозаписью на котором зафиксировано, как х рассказывает, как они совместно с Барановым Д.Н. совершили преступление в х - хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья -

 п о с т а н о в и л:

Признать Баранова Д. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел VIII. Преступления в сфере экономики > Глава 21. Преступления против собственности > Статья 158. Кража" \t "_blank) и назначить наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Меру пресечения в отношении Баранова Д. Н.до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства – один рулон сварной оцинкованной сетки 12\*12-0,8 (1\*30) – 30 метров, один рулон сварной оцинкованной сетки 25\*12-1,6 (1\*20) – 20 метров находящийся на ответственном хранении у х – оставить у последнего по принадлежности.

Лазерный диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, которая установлена на территории х, по адресу: х, помещение № х, на котором зафиксирован факт тайного хищения имущества - хранить в материалах уголовного дела.

Лазерный диск с видеозаписью на котором зафиксировано, как х рассказывает, как они совместно с Барановым Д.Н. совершили преступление в х - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора