Дело № 01-0007/79/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 27 сентября 2019 г. город Симферополь
 Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания Казакове Д.В. с участием:
государственного обвинителя – Цвященко И.И.

потерпевшей х,

представителя потерпевшей х

подсудимого Семенова В.Ю.,

защитника - адвоката Пилинского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Семенова В. Ю., х года рождения, уроженца х, зарегистрированного по адресу: х, проживающего по адресу: х ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Семенов В.Ю. незаконно проник в жилище против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

Так, согласно обвинительному заключению, х года, примерно в х часов хминут , Семенов В.Ю. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился у квартиры №хдома расположенного по адресу: х, в котором проживает Зозуля Н.М. где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище против воли, проживающей в нем Зозули Н.М., с целью получения у жильцов указанного дома сигарет для удовлетворения своих личных потребностей.

хгода в период времени с х часов до х часов реализуя свой преступный умысел, Семенов В.Ю., действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище х расположенное по адресу: х, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выразившееся в том числе в получении разрешения проживающих в нем лица Зозули Н.М., осознавая преступный характер своих незаконных действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нем лиц и желая этого, руками открыл входную дверь указанной квартиры после чего незаконно проник в жилище Зозули Н.М. где находился до момента пока самостоятельно его не покинул.

Осуществляя проникновение в жилище, расположенное по адресу: х, Семенов В.Ю. осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав х регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Таким образом, своими действиями Семенов В.Ю. совершил преступление предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая х просила прекратить уголовное дело в отношении подсудимого Семенова В.Ю. в связи с тем, что они примирились, подсудимый ущерб возместил, претензий к нему не имеет.

Представитель потерпевшей заявленное ходатайство поддержал.

Семенов В.Ю. свою вину признал в полном объеме и согласен с предъявленным ему обвинением и просил суд прекратить уголовное дело в связи с его примирением с потерпевшим.

Защитник указанное заявление поддержал в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения данного уголовного дела в отношении Семенова В.Ю. в связи с примирением с потерпевшим.

В соответствии со ст.25 УПК РФ « суд… вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется Семенов В.Ю. относится к категории преступлений небольшой тяжести, он ранее не судим, с потерпевшим примирился, ущерб от преступления загладил.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшему разъяснены.

Суд полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и ущерб возмещен, потерпевшая не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Семенова В.Ю. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, суд -

 п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Семенова В. Ю., х года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Семенова В. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора