# №01-0008/79/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

о прекращении уголовного дела в связи с примирениемс потерпевшими

25 мая 2018 г. город Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания Савченко И.С., с участием:
государственного обвинителя – Труханова В.А., подсудимого Ганиева А.Ш.;

защитника - адвоката Емельянова С.А., удостоверение №1402 от 27.01.2016 года,

потерпевших: ХХХ., ХХХ., ХХХ., ХХХ

рассмотрев в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Ганиева А. Ш., ХХХ года рождения, уроженцаХХХ, зарегистрированного по адресу: ХХХ проживающего по адресу: ХХХ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 139УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 ХХХ года в судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Ганиева А.Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ, а именно незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, совершенное с применением насилия.

Согласно предъявленному обвинениюХХ года в период времени с ХХчасовХ минут до Х часов Х минут, Ганиев А.Ш., будучи в состоянии алкогольного опьянения, с целью выяснить отношения с ХХХ приехал к дому расположенному по адресу: ХХХ. Находясь возле открытой входной двери дома, расположенного по вышеуказанному адресу, в ходе разговора с ХХХ., который не впускал его в помещение домовладения к своей дочери, ХХХ., и преградил собой вход, у Ганиева А.Ш., в вышеуказанное время, в вышеуказанном месте, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, с применением насилия, против воли, проживающих в нем ХХХ., ХХХ., ХХХ и ХХХ

Реализуя возникший умысел, Ганиев А.Ш., понимая, что ХХХпреграждает ему путь в домовладение и препятствует его незаконному проникновению в свое жилище, применил насилие, нанеся ему не менее четырех ударов кулаками правой и левой руки в область головы, в результате которых ХХХ упал во двор указанного домовладения. После чего ХХХне желая впускать в свое жилище Ганиева А.Ш., закрыла за собой входную дверь, и стала её удерживать с внутренней стороны дома, тем самым ограничив доступ в её жилище.

Подавив своими незаконными действиями сопротивление ХХХ, Ганиев А.Ш., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на нарушение конституционного права на неприкосновенность жилища граждан, предусмотренного ст.25 Конституции РФ, не имея законных прав и оснований проникать в жилище ХХХ., ХХХ, ХХХ., ХХХ с силой оторвал ручку от входной двери и повредил нижнюю часть дверного полотна.

Далее с целью доведения своего преступного умысла до конца, Ганиев А.Ш.,ХХХ года в период времени с ХХХ часов ХХХ минут до ХХХ минут, находясь возле входной двери дома, расположенного по адресу: ХХХ через поврежденное полотно просунул руку, и открыл запорное устройство с внутренней стороны, после чего не имея законных оснований, действуя умышленно, осознавая незаконный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище, против воли, проживающих в нем лиц и, желая этого, путем свободного доступа, через открытую входную дверь, незаконно проник в жилище, расположенное по вышеуказанному адресу, против воли проживающих в нем лиц ХХХ., ХХХ., ХХХ., ХХХ, где его противоправные действия, впоследствии были пресечены жильцами указанного дома.

Согласно заключения эксперта №717 от 29.03.2018 в результате преступных, умышленных действий Ганиева А.Ш., ХХХ были причинены следующие телесные повреждения: кровоподтеки, ссадины лица, кровоподтек в области мочки правой ушной раковины. Указанные повреждения расцениваются как не причинившие вред здоровью.

Таким образом, своими умышленными действиями Ганиев А.Ш. совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, предусмотренное ч.2 ст.139 УК РФ- незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, совершенное с применением насилия.

От потерпевших в судебном заседании ХХХ., ХХХ., ХХХ ХХХ поступили заявление о прекращении производства по делу в отношении Ганиева А.Ш. в связи с примирением, т.к. они простили подсудимого, подсудимый полностью возместил причиненный ущерб, принес свои извинения, они примирились, они не имеют претензий к подсудимому, заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого сделано добровольно.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленные ходатайства, пояснили, что подсудимый, с потерпевшими примирился.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Судом подсудимому Ганиеву А.Ш. разъяснены последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторонна основании ст. 25 УПК РФ. Ему также разъяснена статья 25 УПК РФ, что прекращение уголовного дела за примирением сторонне является реабилитирующим основанием.

Суд, выслушав мнение сторон, приходит к следующему:

Из материалов дела следует что подсудимый Ганиев А.Ш., участковым инспектором Отдела МВД России по г. Симферопольскому району характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра, нарколога не состоит , имеет постоянное место жительства и регистрации , не судим, имеет малолетнего ребенка.

Кроме того судом установлено что Ганиев А.Ш., вину в содеянном признал, загладил причиненный вред, примирился с потерпевшими.

Согласно ст. 25 УПК РФ - суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае, предусмотренных ст. [76](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с <span class=" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ - лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовно ответственности» - под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Учитывая, что подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью и примирился с потерпевшими, полностью возместил причиненный вред, потерпевшие простили подсудимого, мировой судья считает, что имеются все основания, предусмотренные ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования > Статья 25. Прекращение уголовного дела в связи с <span class=" \t "_blank) и ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с <span class=" \t "_blank) для освобождения его от уголовной ответственности и прекращения производства по делу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [76](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с <span class=" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**постановил:**

Ганиева А. Ш. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного ч.2 ст. 139  Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. [76](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с <span class=" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирениемс потерпевшими.

Производство по уголовному делу по обвинению Ганиева А.Ш.в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить.

Меру пресечения Ганиева А. Ш. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Копию постановления вручить потерпевшим, подсудимому, прокурору.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления в судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный округ) Республики Крым.

Мировой судья И.Ю. Бора