Дело № 01-0010/79/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Цвященко И.И.;

- защитника – адвоката Фенько Е.В., удостоверение «данные изъяты», действующей на основании ордера «данные изъяты»;

- подсудимого – Бережного А.В.;

- представителя потерпевшего – «данные изъяты»;

- при секретаре Гусевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Бережного Анатолия Витальевича, «данные изъяты».

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бережной А.В. «данные изъяты»проезжая на автомобиле марки «данные изъяты» в кузове черного цвета, государственный регистрационный знак «данные изъяты» по грунтовой дороге, вблизи территории персикового сада, принадлежащего «данные изъяты» расположенного на расстоянии примерно 800 метров от дома «данные изъяты», обратил свое внимание на растущие плоды персика в данном саду. Реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, убедился что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил с территории персикового сада, имущество принадлежащее «данные изъяты», а именно 50 кг. персика сорта «Редхейвен», стоимостью 150 рублей за 1 кг., общей стоимостью 7500 рублей. Присвоив похищенное имущество Бережной А.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

Продолжая свои преступные действия, охваченные единым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «Агрокомпания Заря», действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы и незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба Бережной А.В. 26 июля 2019 года примерно в 11 часов 30 минут вновь прибыл на автомобиле марки «данные изъяты» в кузове черного цвета, государственный регистрационный знак «данные изъяты» на территорию вышеуказанного персикового сада действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, убедился что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил с территории персикового сада, имущество принадлежащее «данные изъяты», а именно 55 кг. персика сорта «Редхейвен», стоимостью 150 рублей за 1 кг., общей стоимостью 8250рублей. Бережной А.В. реализуя единый преступный умысел, с целью удержания и дальнейшего распоряжения похищенным имуществом пытался скрыться с похищенным имуществом с места совершения преступления, однако был застигнут и задержан сотрудниками «данные изъяты», в виду чего, не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Бережной А.В. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

В судебном заседании Бережной А.В. свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержал. Ему разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель заявили о своем согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Санкция ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Обвинение в отношении Бережного А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, частью 1 статьи 158 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Бережного А.В. суд квалифицирует по ч.3 ст.30 ч.1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Назначая меру наказания подсудимому, суд учитывает личность подсудимого,который ранее судим, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, на учете у психиатра не состоит, на учете у врача нарколога не состоит, органами МВД характеризуется посредственно.

Таким образом, суд полагает необходимым признать Бережного А.В. лицом вменяемым, который не нуждается в применении принудительных мер медицинского характера.

Смягчающими обстоятельствами суд признает, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а так же возмещение ущерба потерпевшему.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ст. 61 УК РФ, судом не установлено.

Отягчающим обстоятельством суд признает, в соответствии ч.1 ст.18 и п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, рецидив преступлений, поскольку судимость по приговору от 22.08.2016 года не снята и не погашена.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому [ст. 64 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по делу не имеется.

Принимая во внимания изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, а также его поведение в судебном заседании, суд признает Бережного А.В. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Наказание подсудимому Бережному А.В. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК РФ о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока наказания.

Принимая во внимание, что Бережной А.В. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, который на учетах у психиатра, нарколога не состоит, характеризуется с посредственной стороны, ранее судим для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч.1 ст. 158 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев. Виды наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы, принудительных работ, арест, не обеспечат достижение целей уголовного наказания, предусмотренные ст.2 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого и будут недостаточны для исправления подсудимого и предотвращения совершения им новых преступлений.

С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, а также отношения подсудимого к содеянному, мировой судья приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ сроком на 1 год.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания с испытанием, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения.

Вещественные доказательства – отсутствуют.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Бережного Анатолия Витальевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ считать назначенное наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы условным сроком на 1 (один) год с возложением на Бережного Анатолия Витальевича обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст.73 УК РФ, а именно не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Испытательный срок считать со дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 26 декабря 2019 года в законную силу, засчитав время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в отношении Бережного Анатолия Витальевича до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: И.Ю. Бора