Дело № 01-0012/79/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 июля 2018 г. город Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания Савченко И.С., с участием:
государственного обвинителя – Труханова В.А.,

подсудимого Абраменкова В. В.,

защитника - адвоката Смирновой И.В.,

потерпевшей – Абраменковой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Абраменкова В. В., ххх года рождения, уроженца ххх, гражданина ххх, х проживающего по адресу: ххх, зарегистрированного по адресу: хх

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 ХХХ года примерно в Х часов Х минут, Абраменков В.В. имея умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, находясь в помещении зальной комнаты, домовладения Х расположенного по адресу Х где подойдя к столу, открыв его увидел ящик внутри которого находилась коробка с содержимым, а именно электродрель марки «Вихрь», модели ДУ-700 принадлежащей Х и реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием потерпевшей убедился что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил из коробки в ящике стола электродрель марки «Вихрь», модели ДУ-700 стоимостью 2600 рублей. После чего с места преступления Абраменков В.В. с похищенным имуществом скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей материальный ущерб на сумму 2600 рублей.

 Так же ХХХ года в Х часов Х минут Абраменков В.В. находясь в помещении хозяйственной постройки, расположенной по адресу Х, где увидел на земле алюминивую кастрюлю, объемом 30 литров принадлежащую Х., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно алюминевой кастрюли объемом 30 литров, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, воспользовавшись отсутствием потерпевшей, убедился что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил алюминиевую кастрюлю объемом 30 литров стоимостью 3000 рублей. После чего с места преступления Абраменков В.В. с похищенным имуществом скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей материальный ущерб на сумму 3000 рублей.

Х года в Хчасов Хминут Абраменков В.В. находясь в помещении хозяйственной постройки, расположенной по адресу Х в Х, где увидел на земле алюминевый бидон, объемом 30 литров, принадлежащий Х реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно алюминиевого бидона объемом 30 литров, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, воспользовавшись отсутствием потерпевшей, убедился что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил алюминиевый бидон объемом 30 литров стоимостью 2600 рублей. Далее продолжая свой преступный умысел направленный на хищение чужого имущества Абраменков В.В. вышел из помещения хозяйственной постройки расположенной по адресу Х где на территории двора увидел домашнюю птицу ( петуха) действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, воспользовавшись отсутствием потерпевшей, убедился что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил домашнюю птицу ( петуха) стоимостью 600 рублей. После чего с места преступления Абраменков В.В. с похищенным имуществом скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей материальный ущерб на общую сумму 3200 рублей.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела Абраменков В.В., заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

 В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в совершенных преступлениях Хг., Хг.,Хг. и пояснил, что согласен с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (в особом порядке), данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации со своим адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

 Государственный обвинитель, защитник считают возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, так как считают обвинение обоснованным и подтвержденным доказательствами, собранными по делу.

 Потерпевшая, Х в судебном заседании после разъяснения ей судом оснований и последствий постановления приговора в особом порядке выразила согласие на рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, пояснила что ущерб возмещен претензий к подсудимому не имеет.

 Санкция ч.1 ст.158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

 Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены, ходатайство об особом порядке судебного разбирательства подсудимым заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в таком порядке подсудимый осознает, потерпевший согласен на рассмотрение дела в особом порядке.

 Суд считает возможным применить особый порядок судебного разбирательства, так как подсудимый согласен с предъявленным обвинением, настаивает на своем ходатайстве, обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.
 Действия Абраменкова В.В., по всем эпизодам суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении вида и меры наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывая то что Абраменков В.В. обвиняется в совершении преступления относящейся к категории небольшой тяжести согласно ст. 15 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных, характеризующих личность подсудимого: ранее судимого, не состоящем на учете у врачей психиатра, нарколога, в принудительном лечении не нуждающемся, по месту регистрации и жительства характеризующегося с посредственной стороны, не женат, военнообязанного, а так же влияния назначенного наказания на исправление осужденного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

 Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Абраменкова В.В. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

 Смягчающими обстоятельствами по всем эпизодам преступной деятельности суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений.

 Иных обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ст. 61 УК РФ, судом не установлено.

 Обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, также не усматривается, в связи с этим, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

 Обстоятельств, отягчающих вину Абраменкова В.В. судом не установлено.

 Наказание подсудимому Абраменкову В.В. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, с учетом ч.1 ст.62 УК РФ согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Принимая во внимание, что Абраменков В.В. совершил преступления, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая изложенные обстоятельства в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений суд считает необходимым назначить наказание Абраменкову В.В.:

 по эпизоду преступной деятельности имевшему место Хгода в виде 150 часов обязательных работ.

 по эпизоду преступной деятельности имевшему место Х года в виде 150 часов обязательных работ.

по эпизоду преступной деятельности имевшему место Х года в виде 150 часов обязательных работ.

 Учитывая обстоятельства дела и личность подсудимого, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 73 УК РФ и условного осуждения.

 С учетом изложенных обстоятельств наказание в виде штрафа, будут недостаточны для перевоспитания подсудимого, предотвращения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости.

 При определении наказания в соответствии с положениями ч. 2 ст. 69 УК РФ, суд считает необходимым применить принцип частичного сложения назначенных наказаний.

 В соответствии ч. 10 ст. 316 УПК РФ от возмещения процессуальных издержек подсудимого освободить.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: домашнюю птицу ( петух в количестве 1 штука), бидон алюминиевый объемом 30 литров, кастрюлю алюминиевую объемом 30 литров находящегося на ответственном хранении у потерпевшей Х в соответствии с п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ, следует оставить в распоряжении последней по принадлежности.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-309,316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Абраменкова В. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду имевшему место Хг, ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду имевшему место Хг, ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду имевшему место Хг и назначить ему наказание по

ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду преступной деятельности имевшему место Хгода в виде 150 часов обязательных работ.

ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду преступной деятельности имевшему место Х года в виде 150 часов обязательных работ.

ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду преступной деятельности имевшему место Хгода в виде 150 часов обязательных работ.

 На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ определить наказание Абраменкову В. В. по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 250 (двухсот пятидесяти ) часов обязательных работ.

 Меру пресечения в отношении Абраменкова В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу – оставить прежней.

 Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу : домашнюю птицу ( петух в количестве 1 штука), бидон алюминиевый объемом 30 литров, кастрюлю алюминиевую объемом 30 литров находящегося на ответственном хранении у потерпевшей Х в соответствии с п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ, следует оставить в распоряжении последней по принадлежности.

 Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора