Дело № 01-0013/79/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации  
  
28 июня 2018 г. город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания Савченко И.С., с участием:  
государственного обвинителя – Цвященко И.И.,

подсудимого Соколова В. А.,

защитника - адвоката Фенько Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Соколова В. А., Х года рождения, уроженца Х, Х проживающего и зарегистрированного по адресу: Х

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Х года примерно вХ часов Хминут, Соколов В.А. имея умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно водяного насоса марки «БЦМ» принадлежащего Х находясь на территории двора, домовладения Х расположенного по адресу Х, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием потерпевшей убедился что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа зашел в помещение хозяйственной постройки где тайно похитил водяной насос марки «БЦМ» стоимостью 4000 рублей. После чего с места преступления Соколов В.А. с похищенным имуществом скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей материальный ущерб на сумму 4000 рублей.

Так же Х года в Х часов Х минут Соколов В.А. будучи в состоянии алкогольного опьянения находясь на территории двора Х, расположенной по адресу Х, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием потерпевшей убедившись что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа подошел к душевой кабине где стоял велосипед марки «Украина» принадлежащий Х и путем свободного доступа тайно похитил велосипед марки «Украина» стоимостью 4200 рублей. После чего с места преступления Соколов В.А. с похищенным имуществом скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей материальный ущерб на сумму 4200 рублей

При ознакомлении с материалами уголовного дела Соколов В.А., заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в совершенных преступлениях Хг, Хг., и пояснил, что согласен с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (в особом порядке), данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации со своим адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель, защитник считают возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, так как считают обвинение обоснованным и подтвержденным доказательствами, собранными по делу.

Потерпевшая, в своих заявлениях данных на предварительном следствии не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. В заявлении от Хг. просила рассмотреть дело в её отсутствие, пояснила что ущерб возмещен претензий к подсудимому не имеет.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Суд считает возможным применить особый порядок судебного разбирательства, так как подсудимый согласен с предъявленным обвинением, настаивает на своем ходатайстве, обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены, ходатайство об особом порядке судебного разбирательства подсудимым заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в таком порядке подсудимый осознает, потерпевший согласен на рассмотрение дела в особом порядке.

Исследовав и оценив указанные в обвинительном постановлении показания потерпевшей Х., заявление Х от Хгода, протокол явки с повинной Соколова В.А. от Хг., протокол осмотра места происшествия от Хг., справку ООО «Экспертиза» от Хг., протокол выемки от Хг, протокол осмотра предметов от Хг, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Соколов В.А. обосновано, подтверждается собранными доказательствами.

Действия Соколова В.А. по эпизоду имевшему место Хг. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Действия Соколова В.А. по эпизоду имевшему место Хг. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и меры наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывая то, что Соколов В.А. обвиняется в совершении преступлений относящейся к категории небольшой тяжести согласно ст. 15 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, а также данных, характеризующих личность подсудимого: ранее судимого, не состоящем на учете у врачей психиатра, нарколога, в принудительном лечении не нуждающемся, по месту жительства характеризующегося посредственно, не женатого, а так же влияния назначенного наказания на исправление осужденного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Соколова В.А. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Смягчающими обстоятельствами по всем эпизодам преступной деятельности суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ст. 61 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, также не усматривается, в связи с этим, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Обстоятельством, отягчающим наказание Соколова В.А. по всем эпизодам преступной деятельности суд признает рецидив преступлений согласно ст.63 УК РФ так как Соколов В.А. судим приговором Х.

Поскольку преступление по эпизоду имевшему место Хг. совершено в состоянии алкогольного опьянения, которое со слов подсудимого повлияло на его поведение при совершении преступления, суд в соответствии ч.1.1 ст.63 УК РФ, признает отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Иных отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Наказание подсудимому Соколову В.А. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, с учетом ч.1 ст.62 УК РФ согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК РФ о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока наказания.

Принимая во внимание, что Соколов В.А. совершил преступления, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая изложенные обстоятельства в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимого, который ранее судим за умышленное преступление к наказанию в виде лишения свободы, наступившими последствиями, с учетом обстоятельств дела, учитывая, наличие отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений суд считает необходимым назначить наказание Соколову В.А.:

по эпизоду преступной деятельности имевшему место Х года в виде 250 часов обязательных работ.

по эпизоду преступной деятельности имевшему место Х года в виде 300 часов обязательных работ.

Учитывая обстоятельства дела и личность подсудимого, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 73 УК РФ и условного осуждения.

С учетом изложенных обстоятельств наказание в виде штрафа, будут недостаточны для перевоспитаний подсудимого, предотвращения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости.

При определении наказания в соответствии с положениями ч. 2 ст. 69 УК РФ, суд считает необходимым применить принцип частичного сложения назначенных наказаний.

В соответствии ч. 10 ст. 316 УПК РФ от возмещения процессуальных издержек подсудимого освободить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: водяной насос марки «БЦМ» наименование «Воронка», находящегося на ответственном хранении у потерпевшей Х в соответствии с п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ, следует оставить в распоряжении последней по принадлежности..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-309,316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Соколова В. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду имевшему место Хг, ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду имевшему место Хг и назначить ему наказание по

ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду преступной деятельности имевшему место х года в виде 250 часов обязательных работ.

ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду преступной деятельности имевшему место х года в виде 300 часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ определить наказание Соколова В. А. по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 350 (трехсот пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Соколова В. А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу – оставить прежней.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу : водяной насос марки «БЦМ» наименование «Воронка», находящегося на ответственном хранении у потерпевшей Х в соответствии с п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ, следует оставить в распоряжении последней по принадлежности.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора