Дело № 01-0016/79/2018

 ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Цвященко И. И.;

- защитника – адвоката Емельянова С.А.

-потерпевшей Х.

- подсудимого – Жулева А.Л.,

- при секретаре Гусевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Жулева А.Л., Х года рождения, уроженца Х ХХХ в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Х года около Х часовХ минут Жулев А.Л. распивал спиртные напитки недалеко от дома, расположенного по адресу: Х. В связи с тем, что Жулев А.Л. не имел постоянного места для проживания, у последнего возник единый преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: Х, против воли и желания проживающих в нем лиц, для того, чтобы там переночевать в течение трех дней.

Реализуя возникший единый преступный умысел, Жулев А.Л., Х года в период времени с Х часов Х минут до Х часов Хминут, более точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, расположенного по адресу: Х, не имея законных оснований на вход в вышеуказанную квартиру, выражающихся, в том числе, в получении на это разрешения Х и Х действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лиц, проживающих в нем и желая этого, путем свободного доступа, через деревянную оконную раму, где отсутствовало остекление, незаконно проник в помещение прихожей квартиры по указанному адресу, после чего прошел в помещение жилой комнаты, где находился до Х г. При этом, Х требовала Жулева А.Л. покинуть помещение квартиры, однако, он к ее требованиям относился безразлично.

Продолжая реализацию своего единого преступного умысла, Жулев А.Л., Х года в период времени с Хчаса Х минут до Х часа Хминут, более точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, расположенного по адресу: Х не имея законных оснований на вход в вышеуказанную квартиру, выражающихся, в том числе, в получении разрешения на это Х и Х, действия умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лиц, проживающих в нем и желая этого, вновь путем свободного доступа, через деревянную оконную раму, где отсутствовало остекление, незаконно проник в помещение прихожей квартиры по указанному адресу, после чего прошел в помещение жилой комнаты где находился до Х г. При этом, х требовала Жулева А.Л. покинуть помещение квартиры, однако, он к ее требованиям относился безразлично.

Продолжая реализацию своего единого преступного умысла Жулев А.Л. Х года в период времени с х часов Х минут до Х часов Х минут более точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, расположенного по адресу: Х, не имея законных оснований на вход в вышеуказанную квартиру, выражающихся в том числе, в получении на это разрешения Х и Х., действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лиц, проживающих в нем и желая этого, путем свободного доступа, через деревянную оконную раму, где отсутствовало остекление, незаконно проник в помещение прихожей квартиры по указанному адресу, после чего прошел в помещение жилой комнаты, где Жулев А.Л. находился до того, как его противоправные действия не были пресечены сотрудниками полиции и потерпевшими.

Осуществляя проникновение в жилище, расположенное по адресу: Х Жулев А.Л., осознавал, преступный характер своих действий и желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав Х и Х., регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Таким образом, своими умышленными действиями Жулев А.Л. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Жулев А.Л. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

В судебном заседании Жулев А.Л. свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержал. Ему разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель заявили о своем согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Потерпевшая Х в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая Х в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом. В ходе предварительного следствия не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства (л.д.167).

Обвинение в отношении Жулева А.Л. в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, обосновано и подтверждается доказательствами собранными по уголовному делу.

Санкция ч.1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Действия Жулева А.Л. суд квалифицирует по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Назначая меру наказания подсудимому, суд учитывает личность подсудимого,который ранее не судим, на учете у врача нарколога не состоит, на учете у врача психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны.

Смягчающими обстоятельствами суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому [ст. 64 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по делу не имеется.

Наказание подсудимому Жулеву А.Л. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление,

Принимая во внимание, что Жулев А.Л. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая личность подсудимого, который на учетах у психиатра и нарколога не состоит, в принудительном лечении не нуждается, характеризуется с посредственной стороны, для обеспечения достижения целей наказания, а так же с учетом того, что назначение наказания в виде штрафа в виду отсутствия у подсудимого источников дохода не целесообразно, суд приходит к выводу о назначении ему наказания в виде обязательных работ.

 В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания в виде обязательных работ, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства: не заявлены.

 Гражданский иск не заявлен.

 В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316 УПК РФ, мировой судья, -

 ПРИГОВОРИЛ:

 Жулева А. Л. - признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ и назначить наказание в виде 180 ( ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

 Меру пресечения в отношении Жулева А. Л. в виде подписки о не выезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора