Дело № 01-0022/79/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2018 г. город Симферополь
 Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания Савченко И.С., с участием:
государственного обвинителя – Труханова В.А.,

потерпевших х., х., х., х.

законного представителя х., х.

подсудимого Зотова Р.Ю.

защитника - адвоката Дусенко П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Зотова Р. Ю., х года рождения, уроженца х, х, зарегистрированного по адресу: х, проживающего по адресу: х, х

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ УСТАНОВИЛ:

Зотов Р.Ю. незаконно проник в жилище против воли проживающего в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

Так, согласно обвинительного заключения х года, примерно в х часов х минут, у Зотова Р.Ю. находившегося у дома, расположенного по адресу: х, возник преступный умысел направленный на незаконное проникновение в квартиру № х по вышеуказанному адресу против воли, проживающих в ней лиц.

Реализуя возникший преступный умысел, Зотов Р.Ю. х г. в период с х часов х минут до х часов х минут действуя с целью незаконного проникновения в квартиру № х расположенную по адресу: х не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выразившееся в том числе в получении разрешения проживающих в ней лиц, действуя умышленно, осознавая характер своих незаконных действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в ней лиц и желая этого, через не запертую на замок входную дверь, путем свободного доступа, незаконно проник в квартиру, где находился до пресечения его незаконных действий лицами, проживающей в ней.

Осуществляя проникновение в жилище Зотов Р.Ю. осознавал незаконность своих действий, понимая при этом, чот он умышленно нарушает права х, х, х, х, предусмотренное ст.25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения, и желал этого.

Таким образом, своими действиями Зотов Р.Ю. совершил преступление предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшие х, х, х, законный представитель х, х, просили прекратить уголовное дело в отношении подсудимого Зотова Р.Ю. в связи с тем что они примирились, подсудимый ущерб возместил, претензий к нему не имеют.

Зотов Р.Ю. свою вину признал в полном объеме и согласен с предъявленным ему обвинением и просил суд прекратить уголовное дело в связи с его примирением с потерпевшим.

Защитник указанное заявление поддержал в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения данного уголовного дела в отношении Зотова Р.Ю. в связи с примирением с потерпевшим.

В соответствии со ст.25 УПК РФ « суд… вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется Зотов Р.Ю., относится к категории преступлений небольшой тяжести, он ранее не судим, с потерпевшим примирился, ущерб от преступления загладил.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшему разъяснены.

Суд полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшими достигнуто и ущерб возмещен, потерпевшие не имеют претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Зотова Р.Ю. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, суд -

 п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Зотова Р. Ю. х года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Меру пресечения в отношении Зотова Р. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора