Дело № 01-0024/79/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим

28 декабря 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Труханова В.Л.;

- защитника – адвоката Афанасьев Е.С., удостоверение х;

- подсудимого – Синюкова А.А.;

-потерпевшей – х.;

- при секретаре Савченко И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Синюкова А. А., х ч.1 ст.139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

##  Согласно обвинительного заключения х года около х минут, более точное время установлено, Синюков А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился около домовладения, расположенного по адресу: х, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище х против ее воли, с целью приобретения спиртных напитков.

 Реализуя возникший преступный умысел, Синюков А.А. х г. в период времени с х минут до х минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью проникновения в жилище, расположенного по адресу: х, не имея законных оснований на вход в вышеуказанный дом, выражающихся, в том числе, в получении разрешения х, и других проживающих в нем лиц, действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нем лиц и желая этого, путем свободного доступа, через нее запертую н замок входную дверь, проник в квартиру по указанному адресу, где находился до того как его противоправные действия не были пресечены потерпевшей х., из указанного жилища.

Осуществляя проникновение в жилище, расположенного о адресу: х, Синюков А.А. осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушении конституционных прав х., регламентированных ст.25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Таким образом, органами следствия Синюков А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 От потерпевшей х в судебном заседании поступило заявление о прекращении производства по делу в отношении Синюкова А.А. в связи с примирением, так как она простили подсудимого, подсудимый полностью возместил причиненный ущерб, принес свои извинения, они примирились, они не имеют претензий к подсудимому, заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого сделано добровольно.

 Подсудимый и его защитник поддержали заявленные ходатайства, пояснили, что подсудимый, с потерпевшими примирился.

 Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

 Судом подсудимому Синюкову А.А. разъяснены последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ. Ему также разъяснена статья 25 УПК РФ, что прекращение уголовного дела за примирением сторон не является реабилитирующим основанием.

 Суд, выслушав мнение сторон, приходит к следующему:

Из материалов дела следует что подсудимый Синюков А.А. , участковым инспектором Отдела МВД России по Симферопольскому району характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра, нарколога не состоит , имеет постоянное место жительства и регистрации, не судим.

Кроме того судом установлено что Синюков А.А. вину в содеянном признал, загладил причиненный вред, примирился с потерпевшими.

 Согласно ст. 25 УПК РФ - суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Согласно ст. 76 УК РФ - лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовно ответственности» - под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

 Учитывая, что подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью и примирился с потерпевшими, полностью возместил причиненный вред, потерпевшая простила подсудимого, мировой судья считает, что имеются все основания, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ для освобождения его от уголовной ответственности и прекращения производства по делу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 постановил:

 Синюкова А. А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

 Производство по уголовному делу по обвинению Синюкова А. А. в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить.

 Меру пресечения Синюкова А. А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Копию постановления вручить потерпевшей, подсудимому, прокурору.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления в судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный округ) Республики Крым.

Мировой судья И.Ю. Бора