Дело № 01-0005/80/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

11 мая 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым фио, адвоката фио, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио - паспортные данные, урож.: адрес, УССР зарегистрирован и проживает по адресу: адрес, гражданина Российской Федерации, с(Данные изъяты)

у с т а н о в и л :

Постановлением судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от дата фио был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на один год и шесть месяцев. Постановление до настоящего времени не исполнено.

дата, примерно, в время фио, находясь в адрес, не имея права управления транспортными средствами, будучи в состоянии опьянения, стал управлять автомобилем марки марка автомобиля в кузове серого цвета с государственным регистрационным номерным знаком №. Он привел двигатель названного автомобиля в рабочее состояние и начал движение по адрес в адрес. В тот же день в время, фио двигался на названном автомобиле вблизи домовладения № 2 по адрес в адрес. Там фио был остановлен и отстранен от управления автомобилем сотрудником ДПС. На законные требования старшего инспектора ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

дата фио был доставлен сотрудниками ДПС в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии». Там в время он был освидетельствован техническим средством измерения Алкотест 6810 заводской номер прибора ARZD-0927. По результатам освидетельствования в выдыхаемом воздухе фио установлено наличие этилового спирта - 0,52 мг/л, в пределах абсолютной погрешности+0,00- 0,02 мг/л. В время при повторном освидетельствовании фио тем же техническим средством в выдыхаемом им воздухе установлено наличие этилового спирта - 0.49 мг/л, в пределах абсолютной погрешности +0,00-0,02 мг/л, и установлено.

Согласно примечанию, к ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации превышающий возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Таким образом, фио находился в состоянии алкогольного опьянения в момент управления автомобилем и тем самым нарушил п.2.7 правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1093, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического, или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к п. 2 ст. 264 УК Российской Федерации, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установлении факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное cт. 264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения.

 Заслушав ходатайство подсудимого фио о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением, поддержанное его адвокатом и против удовлетворения, которого не возражал прокурор, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны фио добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что виновность фио в совершении инкриминируемого ему преступления является доказанной, а его действия правильно квалифицированы по статье 264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения.

Подсудимый фио впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, алкоголизмом и наркоманией не страдает, ранее не судим (л.д. 78-79).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд считает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, суд не усматривает.

Оснований для применения требований главы 11, 12, статьи 64 УК РФ суд не усматривает.

Видом наказания фио следует избрать обязательные работы в пределах санкции статьи, поскольку он не трудоустроен, не имеет иных источников дохода и не сможет оплатить штраф. Суд не усматривает оснований для назначения более строгого наказания исходя из данных о личности фио, его отношения к содеянному. фио также следует назначить обязательное дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любыми видами транспортных средств, в пределах санкции статьи.

Поскольку уголовное дело в отношении фио рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат.

На основании статей 81-82 УПК РФ, вещественные доказательства по делу: автомобиль марки марка автомобиля, в кузове серого цвета с государственным регистрационным номерным знаком № по вступлению приговора в законную силу, оставить по принадлежности фио, как законному владельцу; диск с видеозаписью от дата хранить в материалах уголовного дела (л.д. 56-59, 63-64).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 322 УПК РФ, суд,

приговорил:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ в размере трехсот двадцати часов, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любыми видами транспортных средств, сроком на один год и шесть месяцев.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

На основании статей 81-82 УПК РФ, вещественные доказательства по делу: автомобиль марки марка автомобиля, в кузове серого цвета с государственным регистрационным номерным знаком № по вступлению приговора в законную силу, оставить по принадлежности фио, как законному владельцу; диск с видеозаписью от дата хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением положений статьи 317 УПК РФ.

Председательствующий: Ищенко И. В.

Согласовано