Дело № 01-0003/81/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

01 марта 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Чечуга В.Д.,

подсудимого Умерова С.Р.,

защитника - адвоката \*\*\*

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Умерова Сервера Рустемовича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

## Умеров С.Р. незаконно проник в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

## 09 октября 2022 года в 22-30 часов у Умерова Сервера Рустемовича, который находился в состоянии алкогольного опьянения, возле домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище, не имея законных оснований и разрешения Абдулян Л.В. на вход в жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*.

## 09 октября 2022 в период времени с 22-30 часов по 22-40 часов Умеров Сервер Рустемович, находясь в состоянии алкогольного опьянения, реализуя возникший преступный умысел, действуя умышленно, против воли Абдулян Л.В., осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лица и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Абдулян Л.В. на неприкосновенность жилища, гарантированного ст. 25 Конституции РФ, с применением физической силы, открыл входную дверь, сломав запорное устройство в виде щеколды, после чего незаконно проник в жилище Абдулян Л.В., расположенное по адресу:\*\*\* где пробыл около десяти минут, его противоправные действия были пресечены Абдулян Л.В.

Таким образом, своими действиями подсудимый Умеров Сервер Рустемович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Умеров С.Р. в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Умеров С.Р. пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, Умеров С.Р. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку Умеров С.Р. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебное заседание потерпевшая Абдулян Л.В. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в письменном заявлении Абдулян Л.В. не возражала против применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, наказание просила назначить на усмотрение суда.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым Умеровым С.Р. добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Умерова С.Р. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Умерову С.Р. наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Умеровым С.Р. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Умерову С.Р. суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который по месту проживания и регистрации участковым уполномоченным полиции охарактеризован с посредственной стороны, жалоб на Умерова С.Р. от соседей не поступало (л.д. 98), ранее судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Учитывая, что подсудимый Умеров С.Р. на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его подлежащим уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела следует, что Умеров С.Р. явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Умерову С.Р., суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

В соответствии с п.1.1 ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации суд принимает во внимание наличие обстоятельства отягчающего наказание в виде совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое, учитывая обстоятельства содеянного и личность виновного суд признает таковым, поскольку именно нахождение Умерова С.Р. в состоянии алкогольного опьянения послужило обстоятельством совершения им преступления.

В соответствии со [ст. 6](consultantplus://offline/ref=7FE260CB59C14A9B4E15151005C3C770CE73910FA2D8E9E1BC4B72199C27FD406F53DBD7F9F649429D8DA121513266AE7B24D04B8A56299BU67CJ) УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения положений ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации.

При назначении вида наказания Умерову С.Р. суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, обстоятельство, отягчающее наказание, данные о личности подсудимого, который имеет регулярный ежемесячный доход в виде заработка в размере 10 000,00 рублей, работая неофициально, приходит к выводу о назначении Умерову С.Р. наказания по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого Умерова С.Р. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно [ч. 3 ст. 46](consultantplus://offline/ref=58344B958071A86B3646481F3E8A5E6BD99ABF2D83C539B5BED7CD62F47E74A4076320BAF5CAFE8D90A4B50D4FF93438F1978A82D9dBj9J) УК Российской Федерации размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому Умерову С.Р. размер штрафа,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного, источником дохода Умерова С.Р. является получение заработка в размере 10 000,00 рублей, а также возможность получения осужденным иного дохода.

Приговором мирового судьи судебного участка № \*\*\*Киевского судебного района г. Симферополя от \*\*\*Умеров С.Р. осужден по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации к наказанию в виде штрафа в размере 5000,00 рублей.

В судебном заседании установлено, что наказание по приговору мирового судьи судебного участка № \*\*\*Киевского судебного района г. Симферополя от \*\*\*в виде штрафа в размере 5 000 рублей до настоящего времени Умеровым С.Р. не исполнено, штраф не уплачен.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров, подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний частью 2 статьи 71 УК Российской Федерации. При этом в резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК Российской Федерации при назначении наказания по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Таким образом, наказание Умерову С.Р. должно быть назначено с применением ст. 70 УК Российской Федерации.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Умерова С.Р. не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Умерову С.Р. не связанного с реальным лишением свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Умерова Сервера Рустемовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

На основании ч. 1 ст. 70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров, частично присоединить к назначенному наказанию не отбытую часть наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка №13 Киевского судебного района г. Симферополя от 27.07.2020 в виде 5000,00рублей, и назначить окончательное наказание Умерову Серверу Рустемовичу в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 03100643000000017500, код дохода 417 116 03119 01 0000 140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба), ОКТМО 35701000.

Меру пресечения Умерову С.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова