Дело № 01-0004/81/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

14 февраля 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Асанова Р.Э.,

защитника - адвоката \*\*\*,

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Асанова Рефата Эдемовича, \*\*\* ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Асанов Р.Э. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от его воли обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так, 27.10.2022 в 15-20 час. врио командиром ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* на ул. \*\*\*, вблизи дома № \*\*\*, в с. \*\*\*, был остановлен автомобиль - «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, под управлением Асанова Р.Э., который совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Врио командир ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., назначенный приказом начальника ОМВД России по Симферопольскому району № \*\*\* на должность старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, с \*\*\* временно исполняющий обязанности командира отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, находился на вышеуказанном участке автодороги в соответствии с постовой ведомостью расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 27.10.2022. При этом врио командир ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Джумалиев А.Р. в соответствии с должностным регламентом командира отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, утвержденным \*\*\* врио начальником ОМВД России по Симферопольскому району, обязан выявлять и пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (п.11), осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения, оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии (р.9), предотвращать и пресекать административные правонарушения в зоне поста (маршрута патрулирования), выяснять причины и обстоятельства, способствующие их совершению, в пределах своих прав принимать меры реагирования (п.3.7), кроме того имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий (п.1), составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (п.п. 8, 2.10), останавливать автотранспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на Госавтоинспекцию обязанностей по обеспечению БДД, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на автомототранспортные средства и перевозимые грузы, осуществлять с участием водителей осмотр транспортных средств и грузов (п.2.16).

Таким образом, \*\*\*. является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном Федеральным законом от 07.02.2011 № 3 ФЗ «О полиции» и должностным регламентом на постоянной основе функциями представителя власти и распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Асанову Р.Э. 27.10.2022 в период времени с 15-20 час. по 15-23 часов было предложено врио командиром ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* пройти вместе с ним в служебный автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* \*\*\* регион, припаркованный на открытом участке местности с географическими координатами; \*\*\*, расположенном вблизи дома № \*\*\* по ул. \*\*\*, для проверки документов водителя и на перевозимый груз, на что Асанов Р.Э. согласился.

27.10.2022 в период времени с 15-24 час. по 15-27 час. у Асанова Р.Э., который находился в служебном автомобиле и знал, что документы на перевозимый груз у него отсутствуют, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу врио командиру ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. лично в размере 2000,00 рублей за совершение заведомо незаконных действий, а именно: за укрытие выявленного им административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.26 КоАП РФ, путем не регистрации и не сообщения уполномоченному лицу, имеющему право на составление протокола об административном правонарушении. При этом Асанов Р.Э. осознавал, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.26 КоАП РФ, он может быть привлечен к административной ответственности.

27.10.2022 в период времени с 15-28 час. по 15-30 час. Асанов Р.Э., находясь в служебном автомобиле, припаркованном в вышеуказанном месте, реализуя возникший преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу - врио командиру ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. в размере не превышающим десяти тысяч рублей, действуя умышленно, осознавая, что действует незаконно, понимая, что врио командир ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. является должностным лицом, наделенным в соответствии с должностным регламентом функциями представителя власти, осознавая, что своими действиями подрывает авторитет органов внутренних дел и дискредитирует их задачи по борьбе с правонарушениями и преступлениями, и, желая наступления в связи с этим общественно опасных последствий в виде незаконного обогащения врио командира ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., лично попытался передать последнему взятку за заведомо незаконное бездействие, а именно: за укрытие выявленного им административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.26 КоАП РФ, положив денежные средства в виде одной купюры номиналом 2000 рублей на консоль коробки переключения передач служебного автомобиля, однако, свои противоправные действия довести до конца не смог, так как они были пресечены врио командиром ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., который сообщил об этом в правоохранительные органы.

Таким образом, своими действиями подсудимый Асанов Рефат Эдемович совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации, как покушение на мелкое взяточничество, то есть покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Асанов Р.Э. в присутствии защитника - адвоката \*\*\*. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Асанов Р.Э. пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, Асанов Р.Э. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку Асанов Р.Э. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым Асановым Р.Э. добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Асанова Р.Э. суд квалифицирует по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации, как покушение на мелкое взяточничество, то есть покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Асанову Р.Э. наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Асановым Р.Э. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Асанову Р.Э. суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который по месту проживания и регистрации участковым уполномоченным полиции охарактеризован с удовлетворительной стороны, как не нарушающий общественный порядок, не замеченный в употреблении спиртных напитков и психотропных веществ, жалоб и заявлений на Асанова Р.Э. от соседей не поступало, Асанов Р.Э. в семье поддерживает доброжелательные отношения (л.д. 142), ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Учитывая, что подсудимый Асанов Р.Э. на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его подлежащим уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела следует, что Асанов Р.Э. явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления, кроме того у Асанова Р.Э. имеется двое малолетних детей - \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Асанову Р.Э., суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - наличие малолетних детей у виновного - 29.10.2012 года рождения и 26.07.2018 года рождения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Асанову Р.Э., суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации признает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья Асанова Р.Э., являющегося инвалидом второй группы по общему заболеванию бессрочно, наличие у Асанова Р.Э. хронического заболевания - сахарного диабета.

Обстоятельств, отягчающих наказание Асанова Р.Э., предусмотренных [ст.63 УК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_63_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судом не установлено.

В соответствии со [ст. 6](consultantplus://offline/ref=7FE260CB59C14A9B4E15151005C3C770CE73910FA2D8E9E1BC4B72199C27FD406F53DBD7F9F649429D8DA121513266AE7B24D04B8A56299BU67CJ) УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктам "и" и (или) "к" части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

По смыслу закона при установлении обстоятельств, предусмотренных как ч. 5, так и ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации, затем - ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать две трети от двух третьих, при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК Российской Федерации (п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания").

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 66 УК Российской Федерации срок и размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

При назначении вида наказания Асанову Р.Э. суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, который имеет регулярный ежемесячный доход в виде пенсии по инвалидности, приходит к выводу о назначении Асанову Р.Э. наказания по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого Асанова Р.Э. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно [ч. 3 ст. 46](consultantplus://offline/ref=58344B958071A86B3646481F3E8A5E6BD99ABF2D83C539B5BED7CD62F47E74A4076320BAF5CAFE8D90A4B50D4FF93438F1978A82D9dBj9J) УК Российской Федерации размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому Асанову Р.Э. размер штрафа,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, источником дохода Асанова Р.Э. является получение пенсии в размере 15 000 рублей, а также возможность получения осужденным иного дохода.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

## Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Асанова Р.Э. не имеется.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Асанову Р.Э. не связанного с реальным лишением свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Асанова Рефата Эдемовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40102810645370000035, код дохода 41711603130010000140, ОКТМО 35701000.

Вещественные доказательства:

- денежные средства в размере 2000 (две тысячи) рублей, а именно: одна банкнота Банка России синего цвета номиналом 2000 (две тысячи) рублей с серийным номером АА \*\*\*, переданные на хранение в банковскую ячейку \*\*\* \*\*\*, конфисковать;

- оптический носитель информации СD-RW диск с видеозаписью от 27.10.2022, находящийся в материалах дела (л.д.99), - хранить при уголовном деле.

Меру пресечения Асанову Р.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова