# Дело № 01-0005/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 января 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимой Бебо М.П.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании \*\*\* и \*\*\* № \*\*\*, выданного \*\*\*

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Бебо Марии Петровны, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним базовым образованием - 9 классов, не замужем, имеющей на иждивении малолетнего ребенка - \*\*\* года рождения, иных иждивенцев не имеющей на иждивении, не военнообязанной, официально не трудоустроенной, ранее не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Бебо Марии Петровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Бебо Мария Петровна обвиняется в том, что 05 сентября 2022 года примерно в 19-00 часов Бебо Мария Петровна, находясь по месту проживания Паланцевича С.А. во дворе домовладения № \*\*\*, расположенного по \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью обогащения, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитила телевизор марки «\*\*\*», модель «\*\*\* -\*\*\*», принадлежащий Паланцевичу Сергею Александровичу, который находился возле ворот во дворе указанного выше домовладения, после чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив Паланцевичу Сергею Александровича незначительный материальный ущерб на сумму 4433,00 рублей.

Действия Бебо Мария Петровна квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая Бебо М.П. в присутствии защитника - адвоката \*\*\*. заявила ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Бебо М.П. виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном раскаялась, не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего Паланцевича С.А. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание потерпевший Паланцевич С.А. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о прекращении уголовного дела по обвинению Бебо М.П. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимой претензий материального и морального характера он не имеет, Бебо М.П. возмещен причиненный преступлений материальный ущерб, чем Бебо М.П. загладила причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший Паланцевич С.А. в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Паланцевича С.А. о прекращении уголовного дела в отношении Бебо М.П. в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*

не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой Бебо М.П. в связи с примирением с потерпевшим Паланцевичем С.А. и не усмотрел юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Бебо М.П. ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Бебо М.П. возмещен потерпевшей стороне материальный ущерб, чем Бебо М.П. загладила причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший Паланцевич С.А. к Бебо М.П. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимая Бебо М.П. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимая не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимой Бебо М.П., которая по месту жительства характеризуется посредственно, ранее в соответствии с постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от \*\*\* Бебо М.П. была освобождена от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, Бебо М.П. имеет на иждивении малолетнего ребенка - \*\*\*, \*\*\* года рождения, поведения подсудимой после совершения преступления, исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего Паланцевича С.А. о прекращении уголовного дела по обвинению Бебо М.П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Бебо М.П. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Бебо М.П. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Бебо Марии Петровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Бебо Марию Петровну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в отношении Бебо Марии Петровны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественное доказательство - телевизор марки «\*\*\*», модель «\*\*\* -\*\*\*», переданный потерпевшему Паланцевичу Сергею Александровичу под сохранную расписку, оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова