Дело № 01-0016/81/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

24 марта 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Бариева Р.Р.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании \*\*\* № \*\*\*, выданного \*\*\* и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*,

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Бариева Рефата Рустемовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\* гражданина \*\*\*, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\* ранее судимого: 1) \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бариев Рефат Рустемович совершил кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 24 января 2023 года в 23-40 часов Бариев Рефат Рустемович, находясь на придомовой территории дома № \*\*\*, корпуса № \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\* , реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, а именно: кустов роз, действуя умышленно, из корыстных побуждений с целью наживы, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, тайно похитил кусты роз в количестве 120 штук, стоимостью 125,00рублей за один куст роз, принадлежащие ООО УК « \*\*\*». После чего, Бариев Р.Р. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО УК « \*\*\*» материальный ущерб на сумму 15000,00 рублей.

Таким образом, своими действиями подсудимый Бариев Рефат Рустемович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Бариев Р.Р. в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Бариев Р.Р. пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, Бариев Р.Р. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Коляда Д.А. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку Бариев Р.Р. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебное заседание представитель потерпевшей стороны - ООО УК «\*\*\*» - генеральный директор \*\*\*. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в письменном ходатайстве просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, не возражала против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым Бариевым Р.Р. добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Бариева Р.Р. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Бариеву Р.Р. наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Бариевым Р.Р. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Бариеву Р.Р. суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который по месту проживания участковым уполномоченным полиции охарактеризован с посредственной стороны, в нарушении общественного порядка замечен не был, с соседями ссор и скандалов не устраивает, в употреблении наркотических средств и злоупотреблении спиртными напитками замечен не был, жалоб от соседей и жителей не поступало (л.д.52). Бариев Р.Р. на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Учитывая, что подсудимый Бариев Р.Р. на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его подлежащим уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела следует, что Бариев Р.Р. явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления, Бариев Р.Р. добровольно возместил потерпевшей стороне причиненный преступлением материальный ущерб в полном объеме.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Бариеву Р.Р., суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, а также добровольное возмещение причиненного преступлением материального ущерба.

Рецидив преступлений в силу ч. 5 ст. 18 УК Российской Федерации влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации.

При этом при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ (п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания").

В соответствии со ст. [18 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/?marker=fdoctlaw), в действиях подсудимого Бариева Р.Р. содержится рецидив преступлений, поскольку Бариев Р.Р. совершил умышленное преступление, имея неснятую и непогашенную судимость по приговору Сафоновского районного суда Смоленской области от \*\*\* по п. «а» ч.3 ст.158 УК Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Бариеву Р.Р., суд признает рецидив преступлений, в связи с чем Бариеву Р.Р. следует назначить наказание с учетом требований ст. [68 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/?marker=fdoctlaw).

Принимая во внимание положения ч. 1 ст. 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая личность подсудимого, суд приходит к выводу о назначении Бариеву Р.Р. наказания по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому Бариеву Р.Р., суд учитывает тяжесть совершенного подсудимым преступления, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока наиболее строго вида наказания.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

В соответствии с правилами [ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=1BFE16B14D93C850086438710B7427EA01AFE8684537A54F21D1C8A6524890F44F642D433B0DB6LFO) УК Российской Федерации, если назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления Бариева Р.Р. без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за его поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 УК Российской Федерации, возложив на него определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Бариева Р.Р. не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Бариеву Р.Р. не связанного с реальным лишением свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Бариева Рефата Рустемовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное Бариеву Р.Р. наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации возложить на Бариева Рефата Рустемовича обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом.

Испытательный срок Бариеву Р.Р. исчислять с момента вступления приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 24.03.2023 в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Вещественные доказательства - 32 куста роз, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшей стороны ООО УК «\*\*\*» \*\*\*. ( л.д.45-46), оставить по принадлежности.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова