# Дело № 01-0017/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 марта 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Сластина С.А.,

защитника - адвоката Вангели О.В., действующей на основании \*\*\*№\*\*\*, выданного \*\*\*

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Сластина Сергея Александровича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Сластина Сергея Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Сластин Сергей Александрович обвиняется в том, что 23.12.2022 в 08-30 часов Сластин Сергей Александрович, находясь на участке дороги вблизи домовладения № \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, где между ним и Васюк Г.Н., во временном пользовании которого находился автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*, принадлежащий Семашко О.А., возник словесный конфликт на почве личных неприязненных отношений. Сластин С.А., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения значительного ущерба собственности Семашко О.А. и желая их наступления, поднял с земли камень, удерживая его двумя руками за головой, умышленно кинул камень в лобовое стекло автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, повредив его, причинив Семашко О.А. значительный материальный ущерб на сумму 18 914,69 руб.

Действия Сластина Сергея Александровича квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Сластин С.А. в присутствии защитника - адвоката \*\*\*. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Сластин С.А. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Семашко О.А. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание потерпевший Семашко О.А. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве не возражал против особого порядка судебного разбирательства и просил о прекращении уголовного дела по обвинению Сластина С.А. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. Сластиным С.А. принесены ему извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший Семашко О.А. в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего Семашко О.А. о прекращении уголовного дела в отношении Сластина С.А. в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Сластина С.А. в связи с примирением с потерпевшим Семашко О.А. и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Сластина С.А в силу ст. 86 УК РФ не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший Семашко О.А. ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Сластин С.А. принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред, добровольно возместил потерпевшему Семашко О.А. материальный ущерб в полном объеме. Претензий материального и морального характера потерпевший Семашко О.А. к Сластину С.А. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Сластин С.А. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Сластина С.А., который по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, в силу ст. 86 УК РФ не судим, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка - 29.09.2009 года рождения и несовершеннолетнего ребенка 02.08.2007 года рождения, работает \*\*\*в ООО «\*\*\*». Сластин С.А. явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил потерпевшему Семашко О.А. материальный ущерб в полном объеме, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего Семашко О.А. о прекращении уголовного дела по обвинению Сластина С.А. по ч. 1 ст. 167 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Сластина С.А. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Сластина С.А. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Сластина Сергея Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Сластина Сергея Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения Сластину С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Вещественные доказательства:

- камень размером 30х19х20 см, находящийся в камере хранения вещественных доказательств в \*\*\*МВД по \*\*\*по квитанции № \*\*\*от 24.01.2023 (\*\*\*) - уничтожить;

- лазерный диск, содержащий видеозапись, на которой Сластин С.А. подтвердил факт повреждения им автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*, (л.д. 115), находящийся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела № 01-0017/81/2023;

- автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*, переданный на ответственное хранение потерпевшему Семашко О.А. (л.д.81,82), оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова