# Дело № 01-0020/81/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 августа 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры ФИО

подсудимого ФИО

потерпевшего ФИО

защитника - адвоката ФИО \*\*\*,

при секретаре Сапрыге Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

ФИО, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 23 октября 2020 года с 08-00 часов до 20-00 часов ФИО, являясь работником ООО «Аэромил Крым» и находясь на своем рабочем месте в кафе «На крючке» ООО «Аэромил Крым», расположенном на третьем этаже терминала аэропорта ООО МА «Симферополь» по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с.Укромное, пл. Воссоединения, д.1, где реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, путем свободного доступа, тайно похитил имущество принадлежащее ООО «Аэромил Крым», а именно: денежные средства в сумме 8 748,00 рублей, четыре банки пива «Якорь» объемом 0,5 литра каждая, стоимостью 86,67 рублей каждая, на общую сумму 346,68 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Аэромил Крым» материальный ущерб на сумму 9 094,68 рублей.

 Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый ФИО в присутствии защитника - адвоката ФИО заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшей стороны - ООО «Аэромил Крым» - ФИО действующего на основании доверенности № 1, о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей стороной. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании представитель потерпевшей стороны - ООО «Аэромил Крым» - ФИО, действующий на основании доверенности № 1, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера ООО «Аэромил Крым» не имеет, ФИО причиненный материальный ущерб возмещен в полном объеме. Кроме того, представителю потерпевшей стороны разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат ФИО не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшей стороны - ООО «Аэромил Крым» - ФИО о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры ФИО не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого ФИО в связи с примирением с потерпевшей стороной и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что ФИО ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. ФИО ФИО принес потерпевшей стороне извинения, чем загладил причиненный преступлением вред, материальный ущерб ФИО возмещен в полном объеме. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый ФИО полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого ФИО, который по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении двоих малолетних детей - \*, а также учитывая поведение подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера пресечения в отношении ФИО не избиралась.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с ФИО не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО, \*\*\*, гражданина Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства: акт инвентаризации денежных средств № 1 от 24.10.2020 (л.д.149), приказ о проведении инвентаризации № 2 от 24.10.2020 (л.д.150), DVD-R диск, содержащий 10 видеофайлов (л.д. 181), находящиеся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела.

 Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова