# Дело № 01-0022/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 мая 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

обвиняемого Жукова В.Ю.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, \*\*\*и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*,

при секретарях Кучинском М.В., Токарь Н.А.,

рассмотрев в предварительном слушании в закрытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело в отношении:

Жукова Вячеслава Юрьевича, \*\*\*, уроженца г. \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, гражданина \*\*\*, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, проживающего без регистрации по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Жукова Вячеслава Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Жуков Вячеслав Юрьевич обвиняется в том, что 22.02.2023 года в 08-30 часов Жуков Вячеслав Юрьевич, находясь в помещении \*\*\*№ \*\*\*, расположенной по адресу: \*\*\*, , увидел мобильный телефон «\*\*\*», корпус \*\*\*цвета в чехле для мобильного телефона \*\*\*цвета. Жуков Вячеслав Юрьевич, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью обогащения, воспользовавшись отсутствием собственника указанного имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитил мобильный телефон «\*\*\*», корпус \*\*\*цвета, стоимостью 4065,00 рублей, принадлежащий Свиридону А.Ф., в мобильном телефоне «\*\*\*» установлена сим-карта мобильного оператора «\*\*\*», стоимостью 100,00 рублей, на счету которой находились денежные средства в сумме 500,00 рублей, а также мобильный телефон «\*\*\*» находился в чехле \*\*\*, стоимостью 200,00 рублей, представляющие материальную ценность для потерпевшего Свиридона А.Ф. После чего с места совершения преступления Жуков Вячеслав Юрьевич скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив Свиридону Александру Федоровичу материальный ущерб на общую сумму 4 865,33 рублей.

Действия Жукова Вячеслава Юрьевича квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В предварительное слушание потерпевший Свиридон А.Ф. не явился, о дате, времени и месте проведения предварительного слушания извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил уголовное дело рассматривать в его отсутствие, а также просил о прекращении уголовного дела по обвинению Жукова В.Ю. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. Кроме того, потерпевший Свиридон А.Ф. в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В предварительном слушании в закрытом судебном заседании обвиняемый Жуков В.Ю. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Свиридона А.Ф. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того, пояснил, что виновным себя в инкриминируемом ему деянии признает полностью, в содеянном раскаивается и пояснил, что он возместил потерпевшему материальный ущерб в полном объеме, принес извинения потерпевшему Свиридону А.Ф., чем загладил причиненный преступлением вред. Также пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В предварительном слушании в закрытом судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Свиридона А.Ф. о прекращении уголовного дела в отношении Жукова В.Ю. в связи с примирением с потерпевшим.

В предварительном слушании в закрытом судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\* не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Жукова В.Ю. в связи с примирением с потерпевшим Свиридоном А.Ф. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Жуков В.Ю. не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший Свиридон А.Ф. ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Жуков В.Ю. принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший Свиридон А.Ф. к Жукову В.Ю. не имеет, Жуков В.Ю. добровольно возместил потерпевшему Свиридону А.Ф. материальный ущерб в полном объеме. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Жуков В.Ю. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Жукова В.Ю., который ранее не судим, по месту работы в ООО «Депо 22» охарактеризован с положительной стороны, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего Свиридона А.Ф. о прекращении уголовного дела по обвинению Жукова В.Ю. по ч. 1 ст. 158 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Жукова В.Ю. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Жукова В.Ю. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Жукова Вячеслава Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Жукова Вячеслава Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения Жукову В.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «\*\*\*» в корпусе \*\*\*цвета, чехол для мобильного телефона в корпусе \*\*\* цвета с держателем, сим-карта мобильного оператора «\*\*\*», переданные под сохранные расписки (л.д. 78, 115) на ответственное хранение потерпевшему Свиридону А.Ф., оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова