Дело № 01-0023/81/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

04 октября 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Ковалевского Э.О.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* Адвокатским кабинетом «\*\*\*.» и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, регистрационный номер \*\*\*,

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца с. \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетних детей - \*\*\*., \*\*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, \*\*\*года рождения, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка - \*\*\* года рождения, не имеющего на иждивении иных иждивенцев, не имеющего установленной законом группы инвалидности, являющегося самозанятым, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого: 26.11.2021 Железнодорожным районным судом г. Симферополя Республики Крым по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде 180 часов обязательных работ, 16.06.2022 снят с учета филиала по Симферопольскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием наказания в виде 180 часов обязательных работ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ковалевский Э.О. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

15 января 2023 года примерно в 19-00 часов Ковалевский Э.О., находясь на пешеходном переходе вблизи домовладения № \*\*\*, расположенного по \*\*\*, где в ходе конфликта, возникшего на почве неприязненных отношений между ним и Каялиевым А.С., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение имущества, принадлежащего Каялиеву С.У., взял с поверхности земли предмет, внешне схожий на природный камень, подошел к автомобилю марки «\*\*\*» модель «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, 2007 года выпуска, принадлежащего Каялиеву С.У. и осознавая, что своими действиями он причиняет собственнику имущества значительный ущерб, умышленно бросил вышеуказанный предмет в лобовое переднее стекло автомобиля марки «\*\*\*» модель «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион. В результате чего, поврежденное имущество утратило свое функциональное назначение, автомобилю марки «\*\*\*» модель «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион причинены механические повреждения, что повлекло за собой значительный материальный ущерб для потерпевшего Каялиева С.У., который согласно заключения эксперта № \*\*\* от 06.02.2023 по состоянию на 15.01.2023 составляет 14200 рублей 00 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Ковалевский Э.О. в присутствии защитника - адвоката \*\*\*. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Ковалевский Э.О. пояснил, что ему понятно обвинение, с предъявленным обвинением он полностью согласен, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, Ковалевский Э.О. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Также Ковалевский Э.О. пояснил, что им в добровольном порядке в полном объеме возмещен потерпевшему Каялиеву С.У. материальный ущерб по данному уголовному делу.

В судебное заседание потерпевший Каялиев С.У. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен надлежаще, не возражал против применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства и в письменном ходатайстве просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку Ковалевский Э.О. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия \*\*\* суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Ковалевскому Э.О. наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Ковалевским Э.О. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Ковалевскому Э.О. суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым Ковалевский Э.О. по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Ковалевский Э.О. явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Ковалевскому Э.О., суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

- в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - наличие малолетних детей у виновного - \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, \*\*\*года рождения;

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие у виновного несовершеннолетнего ребенка - \*\*\* года рождения, а также добровольное возмещение причиненного преступлением материального ущерба.

О наличии у Ковалевского Э.О. на иждивении иных иждивенцев, инвалидности и иных заболеваний Ковалевский Э.О. суду не указал.

Рецидив преступлений в силу ч. 5 ст. 18 УК Российской Федерации влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации.

При этом при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ (п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания").

В соответствии со ст. [18 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/?marker=fdoctlaw), в действиях подсудимого Ковалевского Э.О. содержится рецидив преступлений, поскольку Ковалевский Э.О. совершил умышленное преступление, имея неснятую и непогашенную судимость по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 26.11.2021 по п. «б», «в» ч.2 ст.158 УК Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Ковалевскому Э.О., суд признает рецидив преступлений, в связи с чем Ковалевскому Э.О. следует назначить наказание с учетом требований ст. [68 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/?marker=fdoctlaw).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образ жизни и занятий, а также поведение в судебном заседании, суд признает Ковалевского Э.О. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со [ст. 6](consultantplus://offline/ref=7FE260CB59C14A9B4E15151005C3C770CE73910FA2D8E9E1BC4B72199C27FD406F53DBD7F9F649429D8DA121513266AE7B24D04B8A56299BU67CJ) УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении вида наказания Ковалевскому Э.О. суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, приходит к выводу о назначении Ковалевскому Э.О. наказания по ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому Ковалевскому Э.О., суд учитывает тяжесть совершенного подсудимым преступления, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с правилами [ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=1BFE16B14D93C850086438710B7427EA01AFE8684537A54F21D1C8A6524890F44F642D433B0DB6LFO) УК Российской Федерации, если назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления Ковалевского Э.О. без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за его поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 УК Российской Федерации, возложив на него определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации.

У суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации в связи с наличием по делу отягчающих наказание обстоятельств.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Вместе с тем, каких-либо иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом также не установлено.

Оснований для освобождения Ковалевского Э.О. от наказания или от уголовной ответственности и оснований прекращения уголовного дела судом не установлено.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Ковалевскому Э.О. не связанного с реальным лишением свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное Ковалевскому Э.О. наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации возложить на \*\*\* обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом.

Испытательный срок Ковалевскому Энсару Олеговичу исчислять с момента вступления приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 04.10.2023 в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки «\*\*\*» модель «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, 2007 года выпуска, в кузове серебристого цвета, принадлежащий Каялиеву С.У., находящийся у Каялиева А.С., передать по принадлежности Каялиеву С.У.;

- предмет серого цвета, внешне схожий на природный камень, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 13.04.2023 и находящийся в камере хранения вещественных доказательств в ОМВД России по Симферопольскому району Республики Крым по квитанции № \*\*\* от 13.02.2023 (г. Симферополь, ул. Павленко, 1а) - уничтожить.

Меру пресечения Ковалевскому Энсару Олеговичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова