# Дело № 01-0024/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Бондарева И.П.,

защитника - адвоката \*\*\*

потерпевшего Бондарева А.И.,

при секретаре Кучинском М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Бондарева Ивана Петровича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Бондарева Ивана Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Бондарев Иван Петрович обвиняется в том, что 01 апреля 2023 года в 20 часов 20 минут Бондарев Иван Петрович, находясь в помещении коридора в домовладении \*\*\*, на почве ранее возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с Бондаревым А.И., в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на угрозу убийством Бондарева А.И., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и, желая их наступления, держа в руке специальный поварской нож, которым запугивания лишением жизни Бондарева А.И., высказал при этом в адрес последнего в устной форме угрозу убийством. При этом Бондарев А.И. воспринял угрозу убийством, высказанную в его адрес Бондаревым И.П., как реальную, учитывая агрессивное поведение Бондарева И.П. и наличия у него в руках предмета исполнения угрозы в виде ножа.

Действия Бондарева Ивана Петровича квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Бондарев И.П., в присутствии защитника - адвоката Бердникова А.С., заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший Бондарев А.И. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению Бондарева И.П. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. Бондаревым И.П. принесены ему извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший Бондарев А.И. пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый Бондарев И.П. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Бондарева А.И. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого Бондарева И.П. - адвокат Бердников А.С. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Бондарева А.И. о прекращении уголовного дела в отношении Бондарева И.П. в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Бондарева И.П. в связи с примирением с потерпевшим Бондаревым А.И. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

 Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Бондарев И.П. женат, является пенсионером по возрасту, ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

В судебном заседании подсудимый Бондарев И.П. пояснил, что он страдает хроническим заболеванием - бронхиальной астмой, кроме того у него имеется заболевание - катаракта.

Потерпевший Бондарев А.И. ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Бондарев И.П. принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший Бондарев А.И. к Бондареву И.П. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Бондарев И.П. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Бондарева И.П., который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, с соседями поддерживает товарищеские отношения, ранее не судим, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего Бондарева А.И. о прекращении уголовного дела по обвинению Бондарева И.П. по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Бондарева И.П. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Бондарева И.П. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Бондарева Ивана Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Бондарева Ивана Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств \*\*\*, - уничтожить;

- лазерный диск LS с видеозаписью событий, имевших место 01.04.2023, (л.д. 68), находящийся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела № 01-0024/81/2023.

Меру пресечения Бондареву И.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова