# Дело № 01-0025/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.

подсудимого Кравченко Д.В.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании ордера №\*\*\*, выданного \*\*\* Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*» и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* Главным управлением Минюста Российской Федерации по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре Космовской Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи по видеоконференц-связи с ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Краснодарскому краю уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*, \*\*\* края, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, работающего производителем работ в ООО «\*\*\*», ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Кравченко Дмитрий Владимирович обвиняется в том, что 23 апреля 2023 года примерно в 12 часов 50 минут Кравченко Дмитрий Владимирович, находясь в тамбуре продуктового магазина «Универсам», расположенного по адресу: \*\*\*, увидел на полке игрового автомата мобильный телефон марки «\*\*\*» модель «\*\*\*» в корпусе белого цвета с силиконовым чехлом голубого цвета, двумя сим-картами оператора мобильной связи «\*\*\*», на счете которых были денежные средства в размере 100,00руб. и реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью личной наживы, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитил мобильный телефон марки «\*\*\*» модель «\*\*\*» в корпусе белого цвета с силиконовым чехлом голубого цвета, двумя сим-картами оператора мобильной связи «\*\*\*», принадлежащий Эсатовой У.Ф. Денежные средства, находящиеся на счете сим-карт оператора мобильной связи «\*\*\*» в размере 100,00руб. материальную ценность для Эсатовой У.Ф. не представляют. После чего, завладев похищенным имуществом, Кравченко Д.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив Эсатовой У.Ф. материальный ущерб на сумму 4 440,87 руб.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Кравченко Д.В., в присутствии защитника - адвоката \*\*\*., заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевшая Эсатова У.Ф. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещена надлежаще, в письменном ходатайстве просила о прекращении уголовного дела по обвинению Кравченко Д.В. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера она не имеет, ей возмещен причиненный преступлений материальный ущерб, чем Кравченко Д.В. загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевшая Эсатова У.Ф. в письменном заявлении указала, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании по видеоконференц-связи с ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Краснодарскому краю подсудимый Кравченко Д.В. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей Эсатовой У.Ф. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого Кравченко Д.В. - адвокат \*\*\* С.В. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей Эсатовой У.Ф. о прекращении уголовного дела в отношении Кравченко Д.В. в связи с примирением с потерпевшей.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\* Л.И. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Кравченко Д.В. в связи с примирением с потерпевшей Эсатовой У.Ф. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Кравченко Д.В. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевшая Эсатова У.Ф. ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Кравченко Д.В. возместил причиненный преступлений материальный ущерб и принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевшая Эсатова У.Ф. к Кравченко Д.В. не имеет.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Кравченко Д.В. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кравченко Д.В. явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из личности подсудимого Кравченко Д.В., который согласно общественной характеристики по месту регистрации и справки-характеристики старшего УУП и ПДН ОП № 1 ОМВД России по Симферопольскому району МВД России по Республике Крым по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, с соседями поддерживает товарищеские отношения, в нарушении общественного порядка замечен не был, мировой судья считает, что исправление подсудимого Кравченко Д.В. возможно без применения к нему уголовного наказания.

На основании изложенного, ходатайство потерпевшей Эсатовой У.Ф. о прекращении уголовного дела по обвинению Кравченко Д.В. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации подлежит удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Кравченко Д.В. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении \*\*\*, \*\*\*\*, уроженца г. \*\*\*, \*\*\* края, в виде - заключения под стражей подлежит отмене.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Кравченко Д.В. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, \*\*\*, уроженца г. \*\*\*, \*\*\*\* края, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, \*\*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*, \*\*\* края, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в отношении \*\*\*, \*\*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*, в виде - заключения под стражей отменить, освободив его из-под стражи.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «\*\*\*» модель «\*\*\*» в корпусе белого цвета с силиконовым чехлом голубого цвета, двумя сим-картами оператора мобильной связи «\*\*\*», переданные под сохранную расписку (л.д. 79) на ответственное хранение потерпевшей Эсатовой У.Ф., оставить ей по принадлежности,

- CD- диск с записью с камер видеонаблюдения с магазина «Универсам», расположенного по адресу: \*\*\*, имевших место 23.04.2023, находящийся в материалах уголовного дела (л.д.88), - хранить при уголовном деле № 01-0025/81/2023.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова