# Дело № 01-0032/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 ноября 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Киян Т.Н.,

подсудимого Старунчака Р.Ф.,

защитника - адвоката ., действующего на основании соглашения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

потерпевшего \*\*\*.,

при секретаре Чунту Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца с. \*\*\*, Крымской области, УССР, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, ИП «\*\*\*.», ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия ФИОобвиняется в том, что 21 августа 2023 примерно в 23-00 часов ФИО, находясь на территории парковки возле входа в ресторан «Рыбацкая деревня», расположенного по адресу: Адрес, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений \*\*\*., осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес последнему один удар кулаком правой руки в правую часть лица, один удар правой ногой в поясничную область, один удар кулаком правой руки в левую часть лица, один удар кулаком правой руки в район правой ключицы, один удар кулаком правой руки по правому плечу, один удар кулаком правой руки в живот, тем самым причинив \*\*\*. телесные повреждения в виде: оскольчатых переломов наружной передней, наружной и внутренней стенок левой верхнечелюстной пазухи со смещением отломков в полость пазухи, кровоподтеки лица, правой верхней конечности, туловища, ссадины лица, левой верхней, правой нижней конечностей, поясничной области, которые согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № 1960 от 18.09.2023, образовались в результате не менее 8-ми травматических воздействий твердыми предметами, возможно в срок - 21.08.2023. Оскольчатые переломы наружной передней, наружной и внутренней стенок левой верхнечелюстной пазухи со смещением отломков в полость пазухи повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня и расцениваются согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью. Телесные повреждения в виде кровоподтеков лица, правой верхней конечности, туловища, ссадин лица, левой верхней, правой нижней конечностей, поясничной области расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Действия ФИО квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый \*\*\*. в присутствии защитника - адвоката ФИО заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании потерпевший ФИО не возражал против о применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению Старунчака Р.Ф. по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. Старунчаком Р.Ф. принесены ему извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший ФИО пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат В.Е. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Старунчака Р.Ф. в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - старший помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым ФИО. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Старунчака Р.Ф. в связи с примирением с потерпевшим \*\*\*. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Магир Б.Н. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший ФИО ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. ФИО принес извинения потерпевшему \*\*\*., чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший ФИО к Старунчаку Р.Ф. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\*. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Старунчака Р.Ф., который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, женат, является индивидуальным предпринимателем, ранее не судим, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела по обвинению Старунчака Р.Ф. по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Старунчака Р.Ф. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении Старунчака Р.Ф. не избиралась, 13.10.2023 в отношении Старунчака Р.Ф. была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова