Дело № 01-0002/82/2019

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«21» февраля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Цвященко И.И.,

подсудимого – Бабенко О.В.,

защитника – адвоката Зорина Г.В., действующего на основании ордера №3153, выданного 04.02.2019 года и предъявившего удостоверение № 1669, выданное 27 февраля 2018 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

потерпевшей - Юрмановой Н.Г.,

при секретаре – Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

Бабенко О. В., паспортные данные, гражданина Украины, со средним образованием, невоеннообязанного, не женатого, не работающего, инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Бабенко О. В. 2 сентября 2018 года примерно в 22:00 часов, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, пришел к территории не огражденного земельного участка, расположенного по адресу: адрес, где на земле рядом со строящимся домом увидел арматуру, и, действуя из корыстных побуждений, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, умышленно, путем свободного доступа тайно похитил арматуру в количестве 15 штук длинной 5,85 метров каждая, стоимостью 314,58 рублей за штуку, а всего на общую сумму 4718,7 рублей, принадлежащую Юрмановой Н. Г.. После чего с места преступления Бабенко О.В. с похищенным имуществом скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей материальный ущерб на сумму 4719,7 рублей.

В судебном заседании подсудимый Бабенко О.В. сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора Бабенко О.В. осознает.

Защитник Зорин Г.В. поддержал заявленное Бабенко О.В. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку Бабенко О.В. совершил преступление, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевшая Юрманова Н.Г. в судебном заседании после разъяснения ей судом оснований и последствий постановления приговора в особом порядке выразила согласие на рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, пояснила, что ущерб возмещен, претензий к подсудимому не имеет.

Выслушав подсудимого, адвоката, государственного обвинителя, потерпевшую, мировой судья учитывает, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ.

Мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого Бабенко О.В. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч. 1 ст.158 УК Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Бабенко О.В. преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном. Личность Бабенко О.В. - не работающего, холостого, по месту регистрации и по месту проживания в соответствии с характеристиками УУП ОУУП и ПДН Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» и старшего УУП ОМВД России по Симферопольскому району зарекомендовавшего себя с посредственной стороны (л.д. 159, 163), ранее не судимого (л.д. 164, 165), не состоящего на учете у врачей психиатра, нарколога, в принудительном лечении не нуждающегося (л.д. 161, 162).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бабенко О.В. мировой судья признает в соответствии с п.п «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 38), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, путем возврата похищенного (л.д. 56), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

С учетом обстоятельств совершения, общественной опасности и тяжести преступления, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, не имеется.

Принимая во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, не работающего, не имеющего постоянного источника дохода и живущего за счет случайных заработков, которые носят нерегулярный характер, назначить наказание в виде штрафа не представляется возможным. С учетом личности подсудимого, характера его действий, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Бабенко О.В. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Оснований для изменения Бабенко О.В. меры пресечения с подписки о невыезде на иную не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: арматура в количестве 15 штук длиной 5,85 метров каждая, шириной 14 мм, принадлежащая Юрмановой Н.Г. и переданная ей под сохранную расписку, подлежит оставлению ей по принадлежности (л.д. 6-9, 53, 54, 55);

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.131 и ч. 1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Бабенко О. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 260 (двухсот шестидесяти) часов обязательных работ.

Срок отбытия наказания в виде обязательных работ исчислять с момента фактического исполнения приговора.

Меру пресечения Бабенко О.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: арматуру в количестве 15 штук длиной 5,85 метров каждая, шириной 14 мм, принадлежащую Юрмановой Н.Г. и переданную ей под сохранную расписку, оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.