Дело № 01-0003/82/2019

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

9 апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Гирина Л.М., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Труханова В.А.,

подсудимого – Бордунова О.Е.

защитника – адвоката Бакаева С.Н., действующего на основании ордера №2, выданного 21.02.2019 года Адвокатским кабинетом Бакаева С.Н. и предъявившего удостоверение № 1060, выданное 26 октября 2015 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Капаровой М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

Бордунова О. Е., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-техническим образованием, невоеннообязанного, холостого, не работающего, являющегося инвалидом третьей группы бессрочно по общему заболеванию, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: 20.06.2014 года приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя, с учетом апелляционного определения коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Республики Крым от 14.08.2014 года, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, освобожден от дальнейшего отбывания наказания постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 02.08.2017 г. условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 8 дней;

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации,

установил:

Бордунова О.Е. 3 августа 2018 года, примерно в 20 часов 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальной комнаты квартиры № 38, расположенной в доме № 1а по адрес в адрес, где в ходе словесного конфликта с Кириленко В.Н., будучи в состоянии агрессии и злости, реализуя внезапно возникший умысел на запугивание лишением жизни потерпевшего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, взяв с поверхности стола в правую руку ножницы, подошел к Кириленко В.Н. и сзади обхватил его своей левой рукой за горло, а правую руку, в которой находились ножницы, приставил к горлу потерпевшего, с высказыванием в его адрес угроз в устной форме, а именно: «Если меня кто-то здесь тронет, то сейчас сделаю ножницами дырку в горле!». Кириленко В.Н. угрозу убийством воспринял как реальную, которую Бордунова О.Е. мог привести в исполнение и ударить ножницами в горло, чем мог причинить тяжкий вред здоровью, при этом вызвал чувство страха и боязни у Кириленко В.Н., при наличии оснований опасаться осуществления такой угрозы, учитывая агрессивное поведение Бордунова О.Е.

В судебном заседании подсудимый Бордунова О.Е. сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора Бордунова О.Е. осознает.

Защитник поддержал заявленное Бордунова О.Е. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного дознания.

Государственный обвинитель не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку Бордунова О.Е. совершил преступление, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевший Кириленко В.Н. в судебное заседание не явился, при разъяснении ему особенностей рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (л.д. 119-120). 09.04.2019 года подал заявление о рассмотрении уголовного дела в отношении Бордунова О.Е. в его отсутствие, в особом порядке, поддержав ранее данные им показания.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, учитывая мнение потерпевшего, выраженное им в письменном заявлении, мировой судья учитывает, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ.

Мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого Бордунова О. Е. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации – как угроза убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Бордунова О.Е. преступления небольшой тяжести, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном. Личность виновного, который ранее судим за совершение умышленного тяжкого преступления, направленного против жизни и здоровья личности, вновь, в период условно-досрочного освобождения на 1 год 10 месяцев 8 дней в течение оставшейся не отбытой части наказания, назначенного приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя, с учетом апелляционного определения Апелляционного суда Республики Крым от 14.08.2014 года, к 6 годам лишения свободы (л.д. 84-101), совершил умышленное преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья личности. Не работающего, характеризующегося по месту фактического проживания на территории Молодежненского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым с посредственной стороны (л.д.78), не состоящего на учете у врачей нарколога и психиатра (л.д. 79), имеющего третью группу инвалидности по общему заболеванию бессрочно (л.д. 83).

Смягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, признаются явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ раскаяние в содеянном и наличие у него третьей группы инвалидности по общему заболеванию бессрочно.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ, признается рецидив преступлений согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ.

С учетом обстоятельств совершения, общественной опасности и тяжести преступления, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, не имеется. Кроме того, с учетом наличия отягчающего наказание обстоятельства, в силу прямого указания закона отсутствуют основания для применения ч.1 ст.62 УК РФ и назначения наказания не свыше двух третей от одной второй максимального срока наказания.

Учитывая изложенное в совокупности, характер и степень общественной опасности, мотивы и последствия настоящего преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, мировой судья приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, поскольку установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии у виновного устойчивого стереотипа противоправного поведения. В связи с чем, с целью усиления исправительного воздействия наказания и защиты личности и общества от преступных посягательств, исправление и перевоспитание Бордунова О.Е. возможны только в условиях изоляции от общества, с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Оснований для применений ст.73 УК РФ не усматривается. Данный вид наказания будет способствовать исправлению и достижению цели наказания. Препятствий для назначения данного вида наказания не имеется.

Согласно п. «б» ч. 7 ст.79 УК РФ, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом. Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Бордунова О.Е. совершил в период условно-досрочного освобождения в течение оставшейся не отбытой части наказания, назначенного приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя, с учетом апелляционного определения Апелляционного суда Республики Крым от 14.08.2014 года, которым он был осужден за совершение умышленного тяжкого преступления, направленного против жизни и здоровья личности, наказание за которое отбывал в местах лишения свободы, освободившись из мест лишения свободы условно-досрочно должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление, направленное против жизни и здоровья личности, суд на основании п. «б» ч. 7 ст.79 УК РФ, приходит к выводу о необходимости отмены условно-досрочного освобождения и назначении подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров.

С целью обеспечения исполнения процессуального решения суда, мера пресечения в виде подписки о невыезде подлежит изменению на заключение под стражу.

При назначении Бордунова О.Е. вида исправительного учреждения, мировой судья на основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: ножницы с полимерной рукояткой розового цвета, выданные под ответственное хранение потерпевшему Кириленко В.Н. оставить ему по принадлежности (л.д. 68, 69).

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 307-313, ст.ст.316-317 УПК РФ, мировой судья -

приговорил:

Бордунова О. Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменить Бордунова О.Е. условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 20.06.2014 года, с учетом апелляционного определения Апелляционного суда Республики Крым от 14.08.2014 года.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию не отбытую часть наказания, назначенного приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 20.06.2014 года, с учетом апелляционного определения Апелляционного суда Республики Крым от 14.08.2014 года, назначить Бордунову О. Е. наказание в виде 1 (одного) года 11 (одиннадцати) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Бордунову О. Е. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда и препроводив в Федеральное казенное учреждение «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю», через ИВС г. Симферополя.

Исполнение приговора в части помещения в ИВС г. Симферополя, поручить работникам ОМВД России по Симферопольскому району Республики Крым.

Срок отбытия наказания исчислять Бордунова О.Е. с 9 апреля 2019 года.

 Вещественные доказательства: ножницы с полимерной рукояткой розового цвета, переданные на ответственное хранение потерпевшему Кириленко В.Н., оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым, через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) в течение 10 суток со дня его постановления. Разъяснить осужденному о его праве, ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Гирина Л.М.
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