# Дело № 01-0007/82/2025

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«26» мая 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова М.Э.,

потерпевшего – \*\*\*,

защитника подсудимого - адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера № 511, выданного 12.05.2025 «Симферопольской Коллегией Адвокатов Республики Крым» и предъявившего удостоверение № 1239, выданное 07.12.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – \*\*\* путем использования систем видео-конференц-связи с ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Северная Осетия-Алания,

при секретаре Сеитеминове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, официально не трудоустроенного, не женатого, со слов, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, инвалидности не имеющего, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 05.05.2017 Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 к лишению свободы на срок 2 года условно, с испытательным сроком 1 год;

- 31.05.2017 Железнодорожным районным судом г. Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год условно, с испытательным сроком 2 года; приговор от 05 мая 2017 года постановлено исполнять самостоятельно;

- 19.09.2017 Центральным районным судом г. Симферополя Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 4 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ, с назначением окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

- 30.10.2017 Симферопольским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 160, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ, с назначением окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев 5 дней, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, 02.03.2021 освобожден по отбытию срока;

осужденного:

- 20.02.2024 Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 06.05.2024 Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ, с назначением окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

01.12.2023 примерно в 10 часов 30 минут \*\*\*, находясь на участке местности, расположенном возле территории детского сада «Аленушка» по адресу: \*\*\* обнаружил на грунтовой дорожке мобильный телефон марки «Redmi 9 PRO», принадлежащий \*\*\*, стоимостью 5000 рублей, с установленными в нем двумя сим картами мобильной связи, стоимости для потерпевшего не представляющих, где, имея внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись в отсутствии законного владельца имущества и посторонних лиц, путем свободного доступа, осознавая общественную опасность своих действий, не предприняв мер по возврату имущества его собственнику, тайно похитил мобильный телефон модели «Redmi 9 PRO» с установленными в нем двумя сим картами, которым распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему \*\*\* материальный ущерб на сумму 5000 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, полностью признав свою вину. Поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, осознавая его характер и последствия, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно и после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора \*\*\* осознает.

Защитник \*\*\* поддержал заявленное \*\*\* ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного дознания.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного \*\*\* ходатайства и дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление, совершенное \*\*\*, относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, потерпевшего, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого \*\*\* с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что \*\*\* совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, существо которого понятно подсудимому и с которым подсудимый согласился в полном объеме, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого \*\*\* в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания сомневаться в том, что подсудимый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминируемого деяния мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, вследствие чего подсудимый признается судом вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного \*\*\* умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности \*\*\*, который имеет среднее образование, не женат, со слов, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, по месту жительства в соответствии с характеристикой врио начальника УУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району майора полиции Эмираджиева А.М. зарекомендовал себя с посредственной стороны, в нарушении общественного порядка замечен не был (л.д. 61); ранее судимый 31.05.2017 Железнодорожным районным судом г. Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 228 УК РФ, судимость не погашена; на учете у врача психиатра по месту жительства и регистрации не состоит (л.д. 60), состоит на учете у врача нарколога с диагнозом F10,2 – психические и поведенческие расстройства, в результате употребления наркотических веществ различных групп с синдромом зависимости (л.д. 59).

Согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования №205 от 15.02.2022 \*\*\* алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией, нуждается в лечении. Диагноз: «психические и поведенческие расстройства, в результате употребления наркотических веществ различных групп с синдромом зависимости» не является психиатрическим, это наркологический диагноз.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания сомневаться в том, что подсудимый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминируемого деяния мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, вследствие чего подсудимый признается судом вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание \*\*\*, мировой судья признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие у \*\*\* малолетнего ребенка – \*\*\* года рождения, п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 13), п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – возмещение материального ущерба потерпевшему в размере 5000 рублей, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, который ранее судим 05.05.2017 Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158; 19.09.2017 Центральным районным судом г. Симферополя Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 4 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ; 30.10.2017 Симферопольским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 160, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ, за совершение преступлений, отнесенных к категории преступлений средней тяжести, судимости не погашены, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, признается рецидив преступлений согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации в действиях \*\*\*, усматривается рецидив преступлений, наказание ему должно быть назначено по правилам ч. 2 ст. 68 УК Российской Федерации, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которым при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а также с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации, согласно которой о назначении наказания лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК Российской Федерации,

Согласно части третьей статьи 68 УК Российской Федерации при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные его статьей 61, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных его статьей 64, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\* и отягчающего ему наказание, с учетом характеристики по месту жительства, образа жизни и материального положения подсудимого, данных о его личности, совершение им преступления небольшой тяжести, принимая во внимание мотивы и последствия преступления, отношение виновного к содеянному, суд не находит оснований для применения положений ч.3 ст. 68 УК Российской Федерации и назначении наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное данного преступления.

Таким образом, выявленная совокупность данных о личности подсудимого и обстоятельств совершенного им преступления не признается судом достаточной для реализации правовых принципов и правил в рамках части 3 статьи 68 УК РФ. Оснований для применения части 3 статьи 68 УК РФ не имеется.

Имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства, с учетом обстоятельств дела не свидетельствуют об их исключительности, не уменьшают степень общественной опасности совершенного \*\*\* преступления.

Исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, тяжести содеянного, при назначении наказания подсудимому \*\*\* суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, принимает во внимание образ жизни подсудимого, характер его действий, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, его отношение к совершенному преступлению небольшой тяжести, по которому он признал вину и раскаялся в содеянном, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также исходя из интересов общества с учетом принципа восстановления социальной справедливости, мировой судья полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости могут быть достигнуты при назначении \*\*\* наказания в виде лишения свободы, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 20.02.2024 \*\*\* признан виновным по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 06.05.2024 \*\*\* осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ, с назначением окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 17 УК РФ совершение лицом двух и более противоправных уголовно-наказуемых деяний образует совокупность преступлений, поэтому при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений, учитывая, что инкриминируемое преступление совершено \*\*\* до его осуждения приговором от 06.05.2024, мировой судья, в соответствии с положениями ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», руководствуясь принципом частичного сложения назначенного наказания по приговору от 06.05.2024 и настоящему приговору, пришел к выводу о назначении Моисеенкову Р.В. окончательного наказания в виде лишения свободы.

Учитывая, что инкриминируемое преступление совершено \*\*\* до его осуждения приговором от 06.05.2024, при определении окончательного наказания суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения назначенного наказания по приговору от 06.05.2024 и настоящему приговору.

Поскольку, с учетом положений п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», при назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный, и режим данного исправительного учреждения указываются в приговоре только после назначения окончательного наказания, для отбывания наказания в виде лишения свободы \*\*\*\* в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ следует определить исправительную колонию строгого режима.

Разрешая при постановлении приговора в соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос относительно меры пресечения в отношении подсудимого \*\*\*, считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, полагая, что имеется достаточно к этому оснований, что будет отвечать целям правосудия.

При этом в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок наказания \*\*\* необходимо зачесть время задержания и содержания его под стражей в период с 02.02.2024 до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также зачесть в срок отбывания наказания, отбытое наказание по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 06.05.2024.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по настоящему уголовному делу не имеется.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 132, 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать \*\*\*, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного настоящим приговором и наказания, назначенного приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 06.05.2024, окончательно назначить \*\*\* наказание в виде 2 (двух) лет 7 (семи) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать \*\*\* меру пресечения в виде содержания под стражей, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять \*\*\*\* со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации время задержания и содержания \*\*\* под стражей с 02.02.2024 до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.