# Дело № 01-0009/82/2025

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«17» марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием:

государственного обвинителя – помощников прокурора Симферопольского района Республики Крым Латынина Андрея Андреевича, Богдана Александра Олеговича,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого - адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера № 012/АРШ, выданного 26.02.2025 Коллегией адвокатов Республики Крым «Эксперт», предъявившего удостоверение №1992, выданное Управлением Минюста России по Республике Крым 25.12.2024,

при секретаре Сеитеминове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи в порядке особого производства  уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, документированного паспортом гражданина Российской Федерации, серии \*\*\*, выданным Федеральной миграционной службой \*\*\*, код подразделения \*\*\*, с неполным средним образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка \*\*\* года рождения, военнообязанного, официально трудоустроенного в должности сортировщика товара в ООО «РВБ», не имеющего установленной законом группы инвалидности, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, осужденного приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым от 12.02.2021, с учетом Апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Крым от 04.05.2021 по ст. 228.1 ч. 1 УК РФ, к 2 (двум) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожденного 26.08.2022 условно-досрочно на 2 месяца 7 дней, 21.10.2022 снят с учета филиала по Красногвардейскому району ФКУ УИЙ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с истечением срока оставшейся части наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

\*\*\*28 декабря 2024 года в период времени с 03 часов 32 минут по 05 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в помещении сортировочного складского центра ООО «Вайлдберриз», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание №11, проводя предварительную сортировку поступившего товара, увидел имущество, принадлежащее ООО «Вайлдберриз», и, реализуя возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений с целью личной наживы, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитил умную колонку «Станция Лайт с Алисой» фиолетовый ультравиолет Яндекс арт 1337107 р 0 код 11267726 штрих-код (ШК) 28066690010 в фиолетовой упаковке, стоимостью 4092 рубля 00 копеек. Похищенным имуществом \*\*\* распорядился по собственному усмотрению, не предприняв меры его возвращения, причинив своими умышленными преступными действиями ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» материальный ущерб на сумму 4092 рубля 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый \*\*\*сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении, чистосердечно раскаялся и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора \*\*\*осознает.

Защитник подсудимого – адвокат Асанов Решат Шевкетович поддержал заявленное \*\*\* ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного \*\*\* ходатайства и дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление совершенное \*\*\* относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Представитель потерпевшего ООО «Вайлдберриз» - Казмирук Вадим Вячеславович в судебном заседании против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал.

Выслушав подсудимого, его защитника, государственного обвинителя, представителя потерпевшего, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого \*\*\* с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что \*\*\* совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ, с учетом статьи 226.9 УПК РФ.

Частью 2 статьи 226.9 УПК РФ предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, существо которого понятно подсудимому и с которым он согласился в полном объеме, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу: показаниями представителя потерпевшего ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» Казмирука В.В. (л.д. 73-74), рапортом от 20.01.2025 заместителя начальника ОУР ОМВД России по Симферопольскому району майора полиции И.А. Хлибко об обнаружении признаков преступления (л.д. 5), заявлением представителя потерпевшего Казмирука В.В. от 20.01.2025 (л.д. 10), протоколом явки с повинной \*\*\* от 20.01.2025 (л.д. 8), протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 20.01.2025 с участием \*\*\* (л.д. 11-12), справкой о причиненном материальном ущербе ООО «Вайлдберриз» от 20.01.2025 (л.д. 59), актом о выборочной проверке наличия товарно-материальных ценностей в местах хранения от 20.01.2025 (л.д. 60), отчетом об утрате от 28.12.2024 СЦ Симферополь-2 (л.д. 61), справкой ООО «Вайлдберриз» от 24.01.2025, содержащей сведения о работнике (л.д. 64), протоколом осмотра предметов (видеозапись) от 24.01.2025 (л.д. 103-108), видеозаписью и скриншотами, на которых отображено событие, имевшее место 28.12.2024 в сортировочном складском центре ООО «Вайлдберриз», расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание №11, с участием \*\*\*, помещенными на СD-R диск (л.д. 109-110), протоколом осмотра предметов (умной колонки) от 22.01.2025 (л.д. 97), в связи с чем находит доказанной вину подсудимого \*\*\* в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания сомневаться в том, что подсудимый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминируемого деяния мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, вследствие чего подсудимый признается судом вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК Российской Федерации, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Троянским Д.В. умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности \*\*\*, который женат, согласно адресной справке Отдела по вопросам миграции ОМВД России по Красногвардейскому району от 27.02.2025 проживает в принадлежащей ему на праве собственности квартире по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, с. Амурское, ул. Степная, д. 22, кв. 3, совместно с супругой \*\*\* и ее несовершеннолетним ребенком \*\*\* года рождения, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка – \*\*\* года рождения, официально трудоустроен в ООО «РВБ» на должность сортировщик товаров, военнообязанный, по месту жительства в соответствии с характеристикой участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН Отдела МВД России по Красногвардейскому району капитана полиции Червоного Д.В. зарекомендовал себя с посредственной стороны (л.д. 122), не состоит на учетах у врачей психиатра, нарколога (л.д. 121), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал.

Согласно пункту «г» части 1 статьи 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается наличие малолетних детей у виновного.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, смягчающим наказание обстоятельством признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт "к" части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Обстоятельствами, смягчающими наказание \*\*\* мировой судья признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – наличие у \*\*\* малолетнего ребенка \*\*\* года рождения, с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 8), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку \*\*\* органу дознания была предоставлена подробная информация о совершенном им преступлении, сообщено о месте сокрытия похищенного (л.д. 87-88), в соответствии с пунктом «к» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - полное возмещение ущерба, а именно возмещение имущественного вреда, возвращение похищенного товара (л.д. 73-74), в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, который ранее судим приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым от 12.02.2021, с учетом Апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Крым от 04.05.2021 за совершение преступления, отнесенного к категории преступления средней тяжести к наказанию в виде лишения свободы, судимость не погашена, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, признается рецидив преступлений согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации в действиях \*\*\* усматривается рецидив преступлений, наказание ему должно быть назначено по правилам ст. 68 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, его отношение к совершенному им преступлению небольшой тяжести, по которому он признал вину, активно способствовал его раскрытию и раскаялся в содеянном, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также исходя из интересов общества и с целью восстановления справедливости, мировой судья считает необходимым назначить \*\*\* наказание в виде лишения свободы, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого \*\*\* и предупреждения совершения им новых преступлений, поскольку установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии у виновного устойчивого стереотипа противоправного поведения.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Частью 6 статьи 226.9 УПК РФ установлено, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Определяя размер наказания подсудимому \*\*\* за совершение преступления, с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК Российской Федерации, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации о назначении наказания лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК Российской Федерации, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ о назначении наказания лицу, по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд также учитывает совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельства, отягчающего наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному.

Согласно части третьей статьи 68 УК Российской Федерации при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные его статьей 61, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных его статьей 64, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\* и отягчающего ему наказание, с учетом характеристики по месту жительства, образа жизни и материального положения подсудимого, который официально трудоустроен, имеет постоянный источник дохода, данных о личности подсудимого, который совершил преступление небольшой тяжести, принимая во внимание мотивы и последствия преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также с учетом принципа восстановления социальной справедливости, суд не находит оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации и назначении наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное данного преступления.

Имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства, с учетом обстоятельств дела не свидетельствуют об их исключительности, не уменьшают степень общественной опасности совершенного \*\*\* преступления.

Каких-либо иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом также не установлено.

В соответствии с правилами ч. 1 ст. 73 УК Российской Федерации, если суд, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступления, суд приходит к выводу о возможности исправления \*\*\* без реального отбывания наказания и считает возможным применить в отношении подсудимого ст. 73 УК Российской Федерации, назначив лишение свободы условно и установив подсудимому испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

В течение испытательного срока мировой судья полагает необходимым обязать подсудимого \*\*\* не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* не имеется.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \*\*\* до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Согласно [ч. 10 ст. 316](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=103392&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=101001&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу [ч. 1 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=2258&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу [п. 5 ст. 307](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102125&field=134&date=26.03.2022), [ст. ст. 297](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102038&field=134&date=26.03.2022), [299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ в их нормативном единстве следует, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать фактические и правовые основания каждого из решений по вопросам, предусмотренным в [ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ, в том числе вопроса о судьбе вещественного доказательства ([п. 12 ч. 1 ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102057&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ).

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах с учетом особенностей, предусмотренных частью третьей настоящей статьи. При этом деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу.

В соответствии с ч. 3 ст. 84 УК РФ документы (к которым в силу ч. 2 ст. 84 УК РФ относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса) приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу:

- видеозапись и скриншоты, на которых изображены события, имевшие место 28.12.2024 в период времени с 03 часов 30 минут до 05 часов 30 минут в сортировочном складском центре ООО «Вайлдберриз», расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание № 11, с участием \*\*\*, записанные на СD-R диск, помещенный в бумажный конверт (л.д. 109, 110) подлежат хранению при уголовном деле;

- умная колонка Станция Лайт с Алисой, фиолетовый ультравиолет Яндекс арт. 1337107 р 0 код 112467726 штрих-код (ШК) 2806690010, переданная на ответственное хранение представителю потерпевшего ООО «Вайлдберриз» Казмируку В.В. под сохранную расписку (л.д. 102), после вступления приговора в законную силу на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, подлежит оставлению законному владельцу - юридическому лицу ООО «Вайлдберриз» по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 132, 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать \*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить и ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации, считать назначенное наказание условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации, возложить на \*\*\* обязанность:

не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок \*\*\* исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения \*\*\* до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу:

- видеозапись и скриншоты, на которых изображены события, имевшие место 28.12.2024 в период времени с 03 часов 30 минут до 05 часов 30 минут в сортировочном складском центре ООО «Вайлдберриз», расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Молодежненское сельское поселение, 12 километр Московского шоссе, здание № 11, с участием \*\*\*, записанные на СD-R диск, помещенный в бумажный конверт, - хранить при уголовном деле;

- умную колонку Станция Лайт с Алисой, фиолетовый ультравиолет Яндекс арт. 1337107 р 0 код 112467726 штрих-код (ШК) 2806690010, переданную на ответственное хранение представителю потерпевшего ООО «Вайлдберриз» Казмируку В.В. под сохранную расписку, после вступления приговора в законную силу оставить по принадлежности законному владельцу - юридическому лицу ООО «Вайлдберриз».

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.