# Дело № 01-0015/82/2024

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«26» июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Чечуга Виктории Денисовны,

потерпевшего Яглыева Сийрана Леннуровича,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого - адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера № \*\*\*, выданного 23.06.2024 Адвокатским кабинетом Пискарёв Игорь Владимирович, предъявившего удостоверение №1645, выданное Главным Управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 18.10.2017,

при секретаре Махове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, сведения о документировании паспортом гражданина Украины отсутствуют, паспортом гражданина Российской Федерации не документирован, со средним образованием, холостого, иждивенцев не имеющего, не состоящего на воинском учете, со слов работающего не официально по найму, не имеющего инвалидности, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого приговором мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15.06.2022 по ч. 1 ст. 160 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5000,00 рублей, штраф оплачен 20.06.2024,

в совершении преступления, предусмотренногоч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

16.04.2024 в 19 часов 30 минут, \*\*\*, находясь возле дома \*\*\*, имея умысел на совершение тайного хищения чужого имущества – пяти шаровидных хвойных туй, из корыстных побуждений, с целью личной наживы, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует его преступному деянию путем свободного доступа тайно похитил с двух клумб пять шаровидных хвойных туй, стоимостью 900 рублей за одну шаровидную хвойную тую, принадлежащих \*\*\*. После чего, с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым \*\*\* материальный ущерб на общую сумму 4500 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый \*\*\*сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с ним в полном объеме, полностью признал вину в предъявленном обвинении и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора \*\*\*осознает.

Защитник \*\*\* поддержал заявленное \*\*\* ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведенного предварительного следствия.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного \*\*\* ходатайства и дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку преступление совершенное \*\*\* относится к категории преступлений небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, учитывая мнение потерпевшего, мировой судья находит, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены, оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого \*\*\* с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимой заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Принимая во внимание, что \*\*\*совершил преступление небольшой тяжести, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ.

Исследовав и изучив материалы о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, существо которого понятно подсудимому и с которым подсудимый согласился в полном объеме, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем находит доказанной вину подсудимого \*\*\* в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания сомневаться в том, что подсудимый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминируемого деяния мог и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, вследствие чего подсудимый признается судом вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного \*\*\* умышленного преступления небольшой тяжести, направленного против собственности, его отношение к содеянному, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности \*\*\*, который холост, иждивенцев не имеет, со слов работает не официально по найму, имеет доход примерно 20000-25000 рублей в месяц, по месту жительства в соответствии с характеристикой зарекомендовал себя с посредственной стороны (л.д. 48), ранее судимый приговором мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15.06.2022 по ч. 1 ст. 160 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5000,00 рублей, штраф оплачен 20.06.2024 (л.д. 54-56, 109, 110), не состоит на учетах у врачей психиатра, нарколога (л.д. 51, 52), о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал.

Обстоятельствами, смягчающими наказание \*\*\* мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 7), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку \*\*\* органу дознания была предоставлена подробная информация о совершенном им преступлении, полное возмещение ущерба в соответствии с пунктом «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по делу, суд при назначении наказания руководствуется правилами ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания не свыше двух третей от двух третей максимального срока наказания.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не имеется.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, тяжести содеянного, при назначении наказания подсудимому Баклыкову В.В., суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновной, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление \*\*\*, принимает во внимание материальное положение подсудимого и его образ жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. С учетом указанных данных суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление \*\*\* и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Определяя размер наказания подсудимому Баклыкову В.В., суд учитывает тяжесть совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Разрешая в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд приходит к выводу об отсутствии таковых оснований.

Мера пресечения в отношении подсудимого \*\*\* не избиралась, избрана мера процессуального принуждения – обязательство о явке.

Потерпевший \*\*\* обратился с иском о взыскании с \*\*\* причиненного имущественного вреда в размере 4500 руб. (л.д. 26), потерпевший признан гражданским истцом, ему разъяснены права гражданского истца, предусмотренные ст. 44 УПК РФ (л.д. 27).

Согласно поданному 26.06.2024 заявлению потерпевший - гражданский истец \*\*\* отказался от требований материального характера, поскольку \*\*\*23.06.2024 полностью возместил ему причиненный ущерб в размере 4500 рублей, путем передачи денежных средств.

В соответствии с п. п. 1, 11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ гражданский истец вправе как поддерживать гражданский иск в суде, так и отказаться от предъявленного им гражданского иска.

Согласно ч. 5 названной статьи отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Учитывая изложенное производство по гражданскому иску, заявленному потерпевшим \*\*\*, о взыскании с \*\*\* причиненного имущественного вреда в размере 4500 руб. подлежит прекращению на основании ч. 5 ст. 44 УПК РФ, в связи с отказом потерпевшего от иска, так как ущерб возмещен в полном объеме.

Согласно [ч. 10 ст. 316](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=103392&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=101001&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу [ч. 1 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386942&dst=2258&field=134&date=27.03.2022) УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По смыслу [п. 5 ст. 307](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102125&field=134&date=26.03.2022), [ст. ст. 297](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102038&field=134&date=26.03.2022), [299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ в их нормативном единстве следует, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать фактические и правовые основания каждого из решений по вопросам, предусмотренным в [ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102044&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ, в том числе вопроса о судьбе вещественного доказательства ([п. 12 ч. 1 ст. 299](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411079&dst=102057&field=134&date=26.03.2022) УПК РФ).

Вещественных доказательств по настоящему уголовному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 44, ст. ст. 132, 296-299, 307-313, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере 220 (двухсот двадцати) часов.

Прекратить производство по гражданскому иску, заявленному потерпевшим \*\*\*, о взыскании с \*\*\* причиненного имущественного вреда в размере 4500 руб., на основании ч. 5 ст. 44 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Гирина Л.М.