# Дело № 01-0019/82/2024

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«19» сентября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Чечуги В.Д.,

потерпевшего – \*\*\*,

подсудимого – \*\*\*,

защитника подсудимого – адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера \*\*\*, выданного 19.09.2024 Ассоциацией «Крымская Республиканская коллегия адвокатов «Ультима Форс» и предъявившего удостоверение № 1930, выданное 25.04.2023 Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре – Бодриченко Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Симферополе уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, Украина, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, не имеющего иждивенцев, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

09 сентября 2024 года в судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 08.07.2024 примерно в 19 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, \*\*\*, находясь в комнате квартиры \*\*\*, в ходе конфликта, внезапно возникшего на почве личных неприязненных отношений, при совместном распитии алкогольных напитков с ранее знакомым \*\*\*, \*\*\*\* года рождения, осознавая преступный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, действуя умышленно, находясь в непосредственной близости к последнему, нанес ему один удар кулаком правой руки по лицу в область левой скулы. Далее \*\*\* примерно в 19 часов 10 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, в ходе продолжавшегося конфликта с \*\*\*, находясь на участке местности вблизи дома \*\*\*, осознавая преступный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, действуя умышленно, находясь в непосредственной близости к последнему, нанес ему один удар кулаком правой руки по лицу в область нижней челюсти слева. Вышеуказанными противоправными действиями \*\*\* причинил \*\*\*, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 1717 от 19.08.2024, следующие повреждения: переломы лицевого скелета: нижней челюсти и скуловой кости слева со смещением отломков (перелом нижней, задне-нижней, глазничной поверхности большого крыла основной кости и латеральной стенки левой орбиты со смещением, линия перелома продолжается в лобно-скуловой шов, перелом латеральной и передней стенок левой верхнечелюстной пазухи со смещением в пазуху костных фрагментов на 4 мм). Кровоизлияние в склеру левого глаза, параорбитальная гематома левого глаза, ушибы мягких тканей лица. Гемосинус, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня и расцениваются, согласно п.7.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194 н от 24.04.2008, п. 46 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, как причинившие средней тяжести вред здоровью \*\*\*

Своими умышленными действиями \*\*\* совершил, предусмотренное ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* сообщил о понимании им существа обвинения и согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, полностью признав свою вину. Поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, осознавая его характер и последствия, заявленное в момент ознакомления с материалами уголовного дела добровольно и после консультации с защитником.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*, в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время между ними достигнуто фактическое примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений и оплаты лечения в размере 5000,00 рублей, которые потерпевший принимает и считает достаточными, каких-либо претензий к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, принес извинения, оплатил потерпевшему лечение, тем самым загладив причиненный вред. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

Защитник \*\*\* просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, указав на то, что совершенное \*\*\* преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, причиненный потерпевшему вред им заглажен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения и оплачено лечение.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса, обсудив заявленные ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлениям потерпевших в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим (л.д. 110, 111), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 113, 114), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 115), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Причиненный потерпевшему вред, подсудимый загладил, принеся извинения и оплатив лечение. Кроме того мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне известны и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона не заявила, и подсудимый не высказал возражений против примирения, ввиду чего у мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение их добровольное волеизъявление. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшими; заглаживание причиненного потерпевшим вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации в случае совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Мировой судья, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, полагает, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого, в связи с чем ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, ущерб возмещен, потерпевший не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \*\*\* до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по настоящему уголовному делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\* до вступления постановления в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Гирина Л.М.