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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 октября 2022 года пгт. Советский

Судебный участок № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего мирового судьи - Грязновой О.В.,

при секретаре - Сулеймановой Г.И.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

 потерпевшего - фио,

 подсудимого - Васильева В.В.,

 его защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер №90-телефон-телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении:

Васильева Виктора Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-профессиональное образование, холостого, военнообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Васильев В.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести против порядка управления, при следующих обстоятельствах.

Так, фио, назначенный на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела МВД России по Советскому району приказом начальника ОМВД России по Советскому району № 298л/с от дата, имеющий специальное звание капитана полиции, дата с время до время, согласно графику заступления на службу отдела УУП и ПДН ОМВД России по Советскому району на дата, утвержденного начальником ОМВД России по Советскому району, находился при исполнении своих должностных обязанностей.

фио, в соответствии с Федеральным законом от дата № 3-ФЗ «О полиции» и должностным регламентом (должностной инструкцией), утвержденной врио начальника ОМВД России по Советскому району дата, был обязан предупреждать и пресекать правонарушения, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции. Для решения указанных задач фио был наделен государственно-властными полномочиями, предусмотренными КoAП РФ, Федеральным законом от дата № 3-ФЗ «О полиции». Таким образом, он являлся должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть являлся представителем власти.

Так, около время дата по адресу: адрес прибыл УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району капитан полиции фио, где обнаружил Васильева В.В., паспортные данные, лежащего на асфальтном покрытии, т.е в общественном месте, в состоянии сильного алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Таким образом, в действиях Васильева В.В. усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КoAП РФ. После, фио сопроводил указанного гражданина в Советскую районную больницу для освидетельствования, после чело доставил его в ОМВД России по Советскому району Республики Крым для выяснения обстоятельств совершенного им правонарушения.

дата в период времени с время до время УУП ОУУП и ПДП ОМВД России по Советскому району, совместно с Васильевым В.В. находились в кабинете № 34 участковых уполномоченных полиции ОМВД России по Советскому району, по адресу: адрес, где фио разъяснял Васильеву В.В. суть совершенного им правонарушения.

В период времени с время до время, в связи с исполнением фио своих должностных обязанностей у Васильева В.В. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

С целью реализации своего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, Васильев В.В. дата, в период времени с время до время, находясь в служебном кабинете № 34 участковых уполномоченных ОМВД России по Советскому району Республики Крым, по адресу: адрес,

адрес, в состоянии алкогольного опьянения, будучи недовольным привлечением к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КoAП РФ, осознавая, что перед ним находится сотрудник полиции - представитель власти, исполняющий свои должностные обязанности, а также общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствии, в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, и желая их наступления, пренебрегая общепринятыми нормами нравственности, в присутствии посторонних лиц фио, фио, которые находились в непосредственной близости от него, а также майора полиции фио, публично высказал оскорбления грубой нецензурной бранью в адрес фио, чем публично оскорбил честь и достоинство последнего как личности, так и представителя власти.

Действия Васильева В.В. следствием квалифицированы по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, предъявленное Васильеву В.В. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем и потерпевшим не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании защитник подсудимого заявила ходатайство, о прекращении уголовного дела в отношении Васильева В.В. в связи с истечением срока давности уголовного преследования, поскольку со дня совершения преступления небольшой тяжести по ст. 319 УК РФ истекло более двух лет, подсудимому последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям разъяснены и понятны.

Подсудимый Васильев В.В. в судебном заседании поддержал заявленное его защитником ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против удовлетворения ходатайства защитника и прекращения уголовного дела, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному защитником ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

Согласно п. а) ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с п. п. 21, 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, помимо прочего, в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно предъявленному обвинению, Васильев В.В. органами предварительного расследования обвиняется в совершении преступления дата, следовательно срок давности уголовного преследования истек дата.

Настоящее уголовное дело поступило мировому судье на рассмотрение дата.

Таким образом, со дня совершения преступления истекло более двух лет, обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ, приостанавливающих течение срока давности, не установлено.

Последствия прекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования подсудимому разъяснены и понятны, на прекращение уголовного дела по указанному основанию Васильев В.В. согласен, то есть требования ч. 2 ст. 27 УПК РФ соблюдены.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются основания, предусмотренные п. а) ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ для прекращения уголовного дела в отношении Васильева В.В. по ст. 319 УК РФ ввиду истечения срока давности уголовного преследования, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера пресечения в отношении Васильева В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, предусмотренные п.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с ч.10 ст. 316, п.7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 78 УК РФ, ст. 24, ч.1 ст. 239, ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

Васильева Виктора Владимировича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, от уголовной ответственности освободить на основании п. а) ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Уголовное дело прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Меру пресечения в отношении Васильева В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью

в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: