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УИД-91MS0084-01-2023-000311-94

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

 подсудимого - Шальнева Е.В.,

его защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

действующей на основании ордера №90-телефон-телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Шальнева Евгения Викторовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, работающего по найму, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Анапским городским судом адрес по ч.2 ст.228 УК РФ к дата лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком дата,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в 01.00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальной комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес. на почве внезапно возникших в ходе ссоры неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел на причинение вреда здоровью последнему, с целью разрешения конфликта в свою пользу, нанес один удар ножом в область левой ноги фио, чем причинил последнему колото-резанную рану в области левого бедра. Далее, продолжая свой вышеуказанный преступный умысел на причинение вреда здоровью, фио, нанес один режущий удар фио в область левой ноги, чем причинил последнему телесное повреждение в виде резанной раны левой голени. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №34 от дата, телесные повреждения в виде колото-резанной раны левого бедра и резанной раны левой голени повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и согласно «Правилам определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденным Постановлением Правительства РФ №522 от дата, п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что вечером дата они с Картавцевым и Димой ужинали и выпивали. Примерно в час ночи он ушел спать. Проснулся от того, что фио лег на него сверху, приставил к его шее нож и начал угрожать расправой. фио оттолкнул Картавцева, и между ними завязалась борьба, в ходе которой фио схватил лежащий на прикроватной тумбочке складной нож и нанес 2 удара в область ноги Картавцева – в бедро и голень. После этого, когда у Картацева пошла из ран кровь, фио своим ремнем перетянул ему ногу, чтобы остановить кровотечение, и они вызвали скорую помощь.

Помимо признательных показаний, виновность подсудимого фио подтверждается также показаниями потерпевшего фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата он находился в домовладении по адресу: адрес, где ранее проживал недолгое время по работе. Он, фио и фио пошли в помещение общей кухни, где сели ужинать. Во время, ужина они втроем стали распивать алкогольные напитки, а именно водку объемом 0.7 л и позднее 0,5 л. По ходу распития алкоголя и употребления пищи они все вместе просто общались. Примерно в 00.15 часов дата в помещении общей кухни между ним и фио возник словесный конфликт на почве личных неприязненных отношений друг к другу. В ходе данного конфликта они высказывались в адрес друг друга нецензурными фразами и даже немного поборолись, однако телесных повреждений друг другу не причинили. Конфликт между ними быстро закончился, фио толкнул его, он упал, зацепив столы, отчего они также рухнули. Пока фио вставал, фио ушел из кухни в помещение спальни. фио решил пойти покурить на улицу. Пока он находился на улице, злость на фио только увеличилась, фио становился более агрессивным, ему захотелось проучить фио, чтобы он больше в его адрес ничего не говорил. Зайдя в общую кухню, фио осмотрелся и увидел на столе возле микроволновой печи кухонный нож с черной пластиковой рукояткой, размером примерно 20 см. В этот момент у него возник умысел на то, чтобы припугнуть фио при помощи указанного ножа. Для осуществления своего умысла фио взял указанный им нож в левую руку и пошел в их общую спальную комнату. Примерно в 01.00 часов дата фио зашел в помещение общей спальной комнаты и увидел, что в дальнем левом углу на своей кровати спит фио, а справа при входе на своей кровати спит фио фио включая свет в комнате он подошел к кровати фио и присел на ее край. Далее фио придавил фио в области ключицы своей локтем правой руки к кровати и приблизил к его шее находящийся в его левой руке нож. фио видел, что фио не спит и сказал ему «приятно тебе?»; а также добавил, что зарежет его. Минуты две-три фио его удерживал, при этом фио пытался вырваться. Для убедительности своих слов фио стал придавливать нож к животу фио, от чего у него образовался порез, далее он сделал режущий удар в область левого плеча фио, от чего у последнего образовался порез на плече. На лице фио он видел испуг, он больше не пытался вырваться и вроде успокоился, поэтому фио решил, что его умысел был верен и он смог напутать фио, решил, что тот поверил, что он может его убить, чтобы тот его больше не оскорблял. После этого фио отпустил его и откинул свой нож под соседнюю кровать. фио резко встал со своей кровати и, толи оттолкнул его, толи просто задел, фио не понял, но его отбросило и он упал на кровать, которая стояла на противоположной стороне, от чего кровать сломалась. Далее фио начат вставать и у них в этот момент завязалась драка с фио, при этом фио не обратил внимание, есть ли у фио в руках какой-либо предмет. Они стали бороться на полу и в один момент фио почувствовал резкую боль в районе левого бедра, от чего он перестал наносить удары фио фио боли в ноге фио облокотился на кровать и его левая нога была вытянута. фио находился лицом к фио, он стоял в непосредственной близости к нему. Далее фио нанес ему еще один удар в область левой ноги, в область голени, при этом фио видел движение фио, а именно он наносил удар сверху вниз каким-то острым предметом, он понял, что это был нож. Далее фио присел на пол от боли, и стал кричать о помощи, но никто не отзывался. фио в этот момент замахнулся на него ножом, но удара не наносил, после он вышел из спальной комнаты. фио понимал, что от причиненных ему телесных повреждений ему требуется медицинская помощь, поэтому он стал звонить своей бывшей жене, чтобы она ему сказала правильный адрес места его проживания, так как он плохо помнил на тот момент точный адрес. По приезду бригады СМИ ему оказали первичную медицинскую помощь и госпитализировали в Советскую РБ (л.д.45-48).

Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого со стороны потерпевшего, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять его показаниям не имеется.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата все, кто проживает в рабочем жилье в адрес и работает на фирме, примерно в 19.45 часов приехали с работы. Далее он, фио и фио пошли в помещение общей кухни, где сели ужинать. Во время ужина, они втроем стали распивать алкогольные напитки, а именно водку объемом 0,7 л и позднее 0,5 л. По ходу распития алкоголя и употребления пищи они все вместе просто общались. фио немного употребив алкоголя и поужинав, примерно в 23.00 часов, ушел в спальную комнату отдыхать, а фио и фио остались на кухне, где далее распивали водку. Был ли на кухне словесный конфликт на момент его там нахождения он не помнит, может он просто не обратил на это внимание. Спустя некоторое время фио пришел в спальную комнату спать. За ним следом, через минут 5- 10, пришел фио и подошел к кровати фио Макаров Д.П. увидел, что фио придавил фио правой рукой к кровати, а левой рукой приставил ему к горлу кухонный нож с черной рукояткой. Далее фио стал говорить фио, что убьет его, а именно зарежет его. фио пытался встать, но фио не отпускал его. Далее фио отпустил фио и встал. Потом фио толкнул фио, от чего последний упал на кровать у противоположной стороны, которая от этого сломалась. фио остался сидеть на кровати. При этом он не видел, куда делся нож, который держал в руке фио, так как когда фио упал, то в руках ножа у него не было. Далее фио встал с кровати и у него в левой руке оказался раскладной нож, который он взял с прикроватной тумбочки, и сразу накинулся на фио говоря, что он его подрежет, после чего нанес ему удар ножом по ноге, от чего у фио из ноги пошла кровь. Далее между фио и фио началась драка на полу. Во время драки фио стал как бы душить фио боковиной от сломанной кровати, фио стал кричать и звать на помощь. После этого фио отпустил фио и на этом вроде как конфликт прекратился. (л.д.72-74).

Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого со стороны свидетеля, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять его показаниям не имеется.

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом старшего следователя СО ОМВД РОССИИ но адрес фио от дата, согласно которому в ходе выезда было установлено, что по адресу: адрес. фио с помощью ножа были причинены телесные повреждения. (л.д. 5);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которому УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио принял устное заявление от фио, который просит принять меры к фио, который дата примерно в 01.00 часов по адресу: адрес. в спальной комнате, причинил ему телесные повреждения, а именно нанес два удара ножом в область левой ноги. (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено жилое помещение, расположенное по адресу: адрес. адрес. (л.д. 7-10);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено жилое помещение, расположенное по адресу: адрес. адрес, в ходе осмотра был изъят один нож. (л.д. 11-19);

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от дата, согласно которому, был осмотрен один складной нож, изъятый в ходе ОМП от дата по адресу: адрес. (л.д. 51-52);

- протоколом следственного эксперимента с фототаблицей от дата, согласно которому фио продемонстрировал, как именно он нанес два удара ножом в область левой ноги фио (л.д. 68-69);

- заключением эксперта №34 от дата, согласно которому у фио обнаруженные телесные повреждения в виде колото-резанной раны левого бедра и резанной раны левой голени повлекли за собой кратковременной расстройство здоровья продолжительностью до грех недель (до 21 дня включительно), и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата, п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью. (л.д. 77-78).

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания потерпевшего и свидетеля по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, подтвержденными другими материалами дела.

При оценке экспертного заключения, суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющими достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе судебного заседания, с показаниями потерпевшего и свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия фио по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Подсудимый фио по месту жительства характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Из материалов дела следует, что подсудимый фио в момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Вместе с тем, данных о том, что нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, каким-либо образом оказало влияние на принятие фио решения о совершении им данного преступления, в судебном заседании не установлено, а само по себе совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Следовательно, доводы органа предварительного следствия о признании обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, судом не принимаются, поскольку объективными данными, которые бесспорно бы свидетельствовали о степени, времени и периоде употребления алкоголя, не подтверждаются.

При назначении наказания фио, суд, в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде обязательных работ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, в том числе назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, судом не установлено.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела мировым судьей не установлено.

Совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление по настоящему уголовному делу совершено фио в период испытательного срока по приговору Анапского городского суда адрес от дата, которым фио осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком на дата.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В силу п.66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

В судебном заседании установлено из ответа заместителя начальника филиала по г.-к. Анапе ФКУ УИИ УФСИН России по адрес, что фио состоит на учете филиала по г.-к. Анапе ФКУ УИИ УФСИН России по адрес, за время нахождения на учете фио нарушений порядка отбывания условного осуждения не допускал, общественный порядок не нарушал, обязанности, возложенные судом, исполняет, по месту жительства характеризуется положительно.

Так, в судебном заседании не были установлены обстоятельства, которые указывали бы на систематическое нарушение подсудимым общественного порядка, а данные о его личности не свидетельствуют об отрицательном поведении во время испытательного срока.

С учетом изложенного, а также сведений о характере и степени общественной опасности первого и вновь совершенного преступления, данных о личности и поведении фио во время испытательного срока, а именно отсутствии сведений у суда о том, что им допущены какие-либо нарушения общественного порядка либо неисполнение им возложенных судом обязанностей, суд приходит к выводу о возможности сохранения фио условного осуждения по приговору Анапского городского суда адрес от дата.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма, и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В судебном заседании подсудимый не возражал против взыскания с него процессуальных издержек по возмещению оплаты вознаграждения адвокату, защитник оставил разрешение вопроса на усмотрение суда, государственный обвинитель полагал возможным взыскать с подсудимого процессуальные издержки исходя из возраста подсудимого и его имущественного положения.

Так, суд, учитывая трудоспособный возраст подсудимого, его семейное положение, то обстоятельство, что на иждивении он имеет одного малолетнего ребенка, приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма, в соответствии со ст.132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимой на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Шальнева Евгения Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Шальневу Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор Анапского городского суда адрес от дата, которым Шальнев Е.В. осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком на дата – исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства - складной нож, помещенный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (квитанция №9/2023 от дата), - уничтожить.

Взыскать с Шальнева Евгения Викторовича на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: