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Дело № 1-84-3/2023

УИД-91MS0084-01-2023-000312-91

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 мая 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

потерпевшео - Шальнева Е.В.,

подсудимого - Картавцева В.В.,

его защитника - адвоката Моргун С.А.,

действующей на основании ордера №90-01-2023-00557684 от 12.04.2023,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Картавцева Виктора Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей дата и паспортные данные, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Феодосийским городским судом адрес по ч.3 ст.30, ч.1 ст.131 УК РФ к дата лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, постановлением Железнодорожного районного суда адрес от дата освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы условно-досрочно на дата 3 месяца;

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в 01-00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальной комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес последнего, с целью его запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, в вышеуказанном домовладении, в ходе ссоры с фио, взяв в левую руку кухонный нож, приставив его к горлу фио, высказал в адрес последнего словесную угрозу убийством. фио, испугавшись противоправных действий фио, воспринял угрозу убийством реально, так как фио был агрессивно настроен по отношению к нему, находился в состоянии алкогольного опьянения, в непосредственной близости, и мог нанести удар в жизненно важные органы.

Кроме того, фио совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в 01-00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальной комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел на причинение вреда здоровью последнему, будучи агрессивно настроенным, и реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, придавил находящийся у него в левой руке кухонный нож в область живота фио, чем нанес последнему резанную рану в области живота слева. Далее, продолжая свой вышеуказанный преступный умысел на причинение вреда здоровью, нанес один режущий удар фио в область левого плеча, чем причинил последнему телесное повреждение в виде резанной раны левого плеча. Согласно заключения судебно-медицинского эксперта №42 от дата, телесные повреждения в виде резаных ран в области живота и левого плеча повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый фио свою вину в совершении инкриминируемых преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что в ночь с дата на дата они совместно с фио и фио распивали спиртные напитки на кухне домовладения в адрес. В указанное время между ним и фио возник словесный конфликт. В ходе конфликта они решили побороться на руках, после чего фио толкнул его и фио упал, от чего разозлился еще сильнее. фио ушел спать наверх, после него спать пошел фио, а подсудимый вышел на улицу покурить. В этот период на него нахлынула сильная злоба, он взял на кухне нож и хотел напугать фио. Он подошел к лежащему на спине Шальневу, придавил его правым локтем к кровати и стал перед лицом водить ножом, при этом говорил Шальневу: «вот так приятно тебе? приятно тебе будет, если я зарежу?». фио молчал и пытался вырваться. фио увидел, что фио тянется к лежащим на тумбочке у кровати электрошокеру и складному ножу и ткнул фио ножом в область живота слева, а затем в область левого плеча. фио при этом, увидев, что фио его не отпускаю, замер, на что подсудимый подумал, что он все понял и успокоился и, расслабившись, откинул нож. После чего фио его оттолкнул, они еще какое-то время поборолись, фио ударил его дважды складным ножом в ногу и вышел из комнаты.

Помимо признательных показаний, виновность подсудимого фио в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, подтверждается также показаниями потерпевшего фио, данными в ходе судебного заседания, который пояснил, что в феврале, точную дату он не помнит, они совместно с фио в доме в адрес ужинали и распивали спиртные напитки. В ходе ужина между ними возник словесный конфликт, который быстро закончился, после чего фио отправился наверх спать. Лежа на кровати, в какой-то момент фио почувствовал боль в области живота слева и увидел, что к нему подошел фио, который прижал его к кровати, приставил к его горлу нож, после чего ткнул ножом его в область живота слева, а также провел лезвием ножа по левому плечу. При этом, фио испугался за свою жизнь. фио еще что-то ему говорил, но на данный момент фио не помнит что. После этого Шальневу удалось от себя оттолкнуть фио, они какое-то время поборолись и конфликт закончился.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными потерпевшим в ходе предварительного расследования и в суде, по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ были оглашены показания фио, данные им при производстве предварительного расследования, согласно которым дата он и другие работники фирмы вернулись примерно в 19.40-19.45 часов в их временное место проживания. фио, фио и еще один рабочий фио направились сразу на общую кухню, чтобы поужинать. Во время ужина они стали распивать водку. От выпитого количества алкоголя он и фио опьянели, от чего в ходе общения в помещении общей кухни примерно в 00.10-00.15 часов дата у них завязался словесный конфликт. фио стал высказываться в его адрес нецензурными выражениями, критиковал его поведение, фио в свою очередь также оскорблял его. Спустя непродолжительное время словесный конфликт перешел в более агрессивный и они немного потолкались с фио, однако телесных повреждений друг другу не причинили. Далее фио оттолкнул фио от себя, и он упал на пол, зацепив стол, от чего мебель также рухнула на пол. фио не стал ждать, когда фио встанет, чтобы не продолжать конфликт и покинул помещение кухни, он направился в их общую спальную комнату на втором этаже, чтобы лечь спать. Примерно в 01.00 часов он лежал на спине на своей кровати справа от входа в спальную комнату. В этот момент он почувствовал, что кто-то присел на край его кровати, после чего его кто-то грубо прижал в районе лопаток к кровати, от чего фио не мог нормально двигаться. Открыв глаза, он понял, что это был фио, который поднес к его шее кухонный нож длиной примерно 20 см. Далее фио стал ему говорить «приятно тебе, сейчас зарежу тебя, не рыпайся». Данные слова его напугали. После фио нанес ему один удар ножом по животу, от чего фио почувствовал физическую боль. фио стал успокаивать его словесно, так как понял, что он не шутит. Потом фио нанес ему еще один удар ножом в область левого плеча, не сильно, но он почувствовал физическую боль. От всего этого фио воспринял угрозы фио всерьез, у него участилось сердцебиение, вспотели ладони. фио попытался еще раз успокоить фио словесно, но он не хотел слушать, при этом фио пытался вырваться от его хватки. Спустя некоторое фио почувствовал, что хватка фио ослабла и столкнул фио с себя, от чего он упал на кровать, которая стояла на противоположной стороне, при этом фио упал вместе с ним. После чего у них с фио завязалась драка, в ходе которой фио нанес ему также два резанных удара ножом в область левой ноги (л.д. 78-81). Потерпевший фио оглашенные в судебном заседании показания поддержал в полном объеме, подтвердил их правдивость, пояснив, что некоторые обстоятельства дела забылись.

Данные пояснения являются разумными, поскольку в судебном заседании потерпевший давал показания спустя 3 месяца после событий настоящего дела.

Кроме того, виновность фио в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, подтверждается также показаниями свидетеля фио, данными в ходе судебного заседания, который пояснил, что вечером в январе он с Шальневым и фио в гостинице в адрес ужинали и распивали спиртные напитки. После чего он ушел наверх в комнату спать, при этом слышал, что между фио и Шальневым возник конфликт, но из-за чего не знает. Через какое-то время в комнату поднялся фио и лег на свою кровать, после чего в комнату поднялся фио. фио лег на фио и фио увидел в его руке нож, которым фио начал играться и махать перед лицом фио. При этом, фио что-то говорил, однако он не помнит что. После чего фио скинул с себя фио, и между ними завязалась драка, в ходе которой фио нанес два удара ножом в ногу фио. При этом, свидетель не помнит, был ли в руках фио нож, когда он зашел в комнату.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными потерпевшим в ходе предварительного расследования и в суде, по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ были оглашены показания фио, данные им при производстве предварительного расследования, согласно которым дата все, кто проживает в рабочем жилье в адрес и работает на фирме, примерно в 19.45 часов приехали с работы. Далее он, фио и фио пошли в помещение общей кухни, где сели ужинать. Во время ужина, они втроем стали распивать алкогольные напитки, а именно водку объемом 0,7 л и позднее 0,5 л. В ходе распития алкоголя и употребления пищи они все вместе просто общались. фио употребив немного алкоголя и поужинав, примерно в 23.00 часов ушел в спальную комнату отдыхать, а фио и фио остались на кухне, где далее распивали водку. Был ли кухне словесный конфликт на момент его там нахождения он не помнит, может от выпитого он просто не обратил на это внимание. Спустя некоторое время фио пришел в спальную комнату спать. За ним следом, через минут 5- 10, пришел фио и подошел к кровати фио Макаров Д.П. увидел, что фио придавил фио правой рукой к кровати, а левой рукой приставил к горлу ему кухонный нож с черной рукояткой. Далее фио стал говорить фио, что убьет его, а именно зарежет его. фио пытался встать, но фио не отпускал его. Далее фио отпустил фио и встал (л.д.68-69). Свидетель фио оглашенные в судебном заседании показания поддержал в полном объеме, подтвердил их правдивость, пояснив, что некоторые обстоятельства дела забылись.

Данные пояснения являются разумными, поскольку в судебном заседании свидетель давал показания спустя 3 месяца после событий настоящего дела.

Также вина подсудимого в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которому адрес ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио принял устное заявление фио, который просит принять меры к фио, который дата примерно в 01.00 часов по адресу: адрес, в спальной комнате, сидя на кровати прислонил кухонный нож к его шее и говорил, что убьет его, от чего фио испугался и опасался за свою жизнь (л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено жилое помещение, расположенное по адресу: адрес. адрес. В ходе указанного осмотра было изъято два кухонных ножа (л.д. 8-11).

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от дата, согласно которому, были осмотрены два кухонных ножа, изъятых в ходе ОМП от дата по адресу: адрес. адрес (л.д. 87-88);

- протоколом проверки показаний на месте с фототаблицей от дата, согласно которому фио продемонстрировал, как именно он осуществил угрозу убийством в адрес фиоВ (л.д. 71-75);

- протоколом проверки показаний на месте с фототаблицей от дата, согласно которому фио продемонстрировал, как именно фио осуществил угрозу убийством в адрес фио (л.д. 83-86).

Действия подсудимого фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Виновность подсудимого фио в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, помимо признательных показаний подсудимого, а также показаний потерпевшего фио, данных им как в ходе судебного заседания, так и при производстве предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом дознавателя ОД ОМВД России по адрес фио от дата, согласно которому в ходе расследования уголовного дела №12301350032000014 от дата были получены сведения относительно причинения телесных повреждений фио со стороны фио (л.д. 33);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата (л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата (л.д. 8-11);

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от дата (л.д. 87-88);

- протоколом следственного эксперимента с фототаблицей от дата, согласно которому фио продемонстрировал, как именно он причинил телесные повреждения фио, а также продемонстрировал механизм нанесения телесных повреждений (л.д. 114-117);

- заключением эксперта №42 от дата, согласно которому, обнаруженные у фио телесные повреждения в виде резаных ран в области живота и левого плеча повлекли за собой кратковременной расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью (л.д. 111-112).

Действия подсудимого фио суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Все доказательства по делу получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания потерпевшего и свидетеля по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, подтвержденными другими материалами дела.

При оценке экспертного заключения, суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющими достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе судебного заседания, а также с показаниями потерпевшего и свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемых ему деяний.

Учитывая обстоятельства совершенных преступлений и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Подсудимый фио по месту жительства характеризуется положительно, не женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей дата и паспортные данные, финансово содержит бывшую супругу, находящуюся в декретном отпуске, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: «психические и поведенческие расстройства в результате употребления летучих растворителей с синдромом зависимости», не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает:

- по эпизоду ч.1 ст.119 УК РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двух малолетних детей, оказание финансовой помощи бывшей супруге, находящейся в декретном отпуске, а также оказание посильной помощи престарелой матери,

- по эпизоду п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двух малолетних детей, оказание финансовой помощи бывшей супруге, находящейся в декретном отпуске, а также оказание посильной помощи престарелой матери.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого по всем эпизодам преступлений, суд признает рецидив преступлений.

При назначении наказания фио, суд, в соответствии со ст. ст.6, 60, 68 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания по всем эпизодам преступлений в виде лишения свободы, с применением положений ч.2 ст. 68 УК РФ, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Учитывая личность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, суд не находит оснований для назначения фио наказания по правилам ч. 3 ст. 68 УК РФ по всем эпизодам преступлений, считая, что подобная мера не сможет обеспечить достижение цели наказания.

Совершенные фио преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ по всем эпизодам преступлений не установлено. Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, который характеризуется положительно, распитием спиртных напитков не злоупотребляет, общественный порядок в по месту жительства не нарушает, наличие смягчающих и отягчающие обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст.73 УК РФ следует считать условным. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на фио необходимо возложить исполнение обязанностей, способствующих его исправлению.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1, 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Суд, учитывая, мнение подсудимого и его защитника, которые просили освободить подсудимого от уплаты процессуальных издержек ввиду его имущественной несостоятельности, принимая во внимание, что подсудимый имеет на иждивении двоих малолетних детей и оказывает финансовую помощь бывшей супруге, находящейся в декретном отпуске, на материальном положении которых может существенно отразиться уплата процессуальных издержек, полагает необходимым освободить подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек, которые возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Картавцева Виктора Владимировича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание:

по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Картавцеву В.В. наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Картавцеву В.В. наказание считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Картавцева В.В. обязанность в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения Картавцеву В.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство – один кухонный нож хозяйственно-бытового назначения с пластиковой рукояткой черного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес согласно квитанции №7/2023 от дата – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: