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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 февраля 2025 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

потерпевшего - фио,

обвиняемого - Налбандова И.Ф.,

его защитника - адвоката Шурыгина Р.А., действующего на основании ордера №20 от дата,

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес уголовное дело по обвинению:

Налбандова фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей паспортные данные и паспортные данные и одного малолетнего ребенка паспортные данные, работающего наименование организации, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 09.30 часов, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, в ходе возникшего словесного конфликта с последним, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес фио, с целью его запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, во дворе вышеуказанного домовладения, взял в руки топор с деревянной рукояткой. Реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, держа в руках вышеуказанный топор, фио высказал в адрес фио словесную угрозу убийством, при этом, приближаясь к фио, сокращая дистанцию, дважды кинул вышеуказанный топор с деревянной рукояткой в сторону фио, попав в ограждение из сетки «рабицы», за которой в тот момент укрывался фио Видя, что фио, находится в возбужденном и агрессивном состоянии, фио воспринял данную угрозу убийства реально и сильно испугался за свою жизнь и здоровье, так как в создавшейся ситуации, имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В предварительном судебном заседании потерпевший фио заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, обвиняемым причиненный вред заглажен в полном объеме, он принес ему извинения и возместил моральный вред в сумме сумма, которые он считает достаточными.

Обвиняемый фио в предварительном судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом обвиняемый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим достигнуто, он загладил причиненный вред путем принесения извинений и возмещения морального вреда, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Также пояснил суду, что вину признает в полном объёме по предъявленному обвинению, раскаивается в содеянном.

Защитник обвиняемого также поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. Указал, что обвиняемый ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, имеет положительные характеристики, признал вину по предъявленному ему обвинению в полном объёме, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и согласен на прекращение дела по данному нереабилитирующему основанию, в связи с чем, уголовное дело может быть прекращено.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего, указывая, что фио обвиняется в совершении преступления против жизни и здоровья человека, которое является общественно опасным, ранее, при производстве предварительного расследования, вину в инкриминируемом ему деянии не признавал, должным образом не осознал противоправность своих деяний.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении обвиняемого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Так, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

Согласно ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, обвиняемый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред путем принесения извинений и возмещением морального вреда в полном объеме, против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что обвиняемый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела обвиняемому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 236 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

Налбандова фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественное доказательство по уголовному делу: топор с удлиненным деревянным топорищем – уничтожить; тканевые кроссовки темно-синего цвета 42 размера – вернуть по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья