3

Дело № 1-84-6/2023

УИД-91MS0084-01-2023-000494-30

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

7 июня 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

потерпевшего - Кучерявенко Л.В.,

подсудимого - Брички Ю.В.,

его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

предоставившего ордер №11 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные УССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, неженатого, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио Ю.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении коридора домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес последнего, с целью его запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, в вышеуказанном домовладении, держа в руке нож, находясь в непосредственной близости и размахивая им перед фио, высказал в адрес последнего словесную угрозу убийством. фио, испугавшись противоправных действий фио, воспринял угрозу убийством реально, так как фио был агрессивно настроен по отношению к нему, находился в состоянии алкогольного опьянения, в непосредственной близости, и мог нанести удар в жизненно важные органы.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, он принес ему извинения, которые он считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред, путем принесения извинений, в связи с чем выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Разрешая вопрос о возмещении процессуальных издержек предусмотренных п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющих суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ с учетом имущественной несостоятельности подсудимого, который не работает, недавно перенес операцию на колене, а также его состояние здоровья, суд полагает необходимым освободить подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

Бричку Юрия Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Брички Ю.В. в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: кухонный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (квитанция №10/2023 от дата - уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: