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Дело № 1-84-9/2023

УИД-91MS0084-01-2023-000889-09

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 августа 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при помощнике судьи - Власюк А.Ю.,

с участием: государственного обвинителя - Ефсеенко Р.Е.,

 законного представителя потерпевшего - Дроздовской А.Ю.,

 подсудимой - Касьяненко О.Ю.,

ее защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер №90-01-2023-... от 07.08.2023

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Касьяненко Оксаны Юрьевны, паспортные данные, гражданки РФ, имеющей средне-специальное образование, замужней, имеющей двоих малолетних детей дата и паспортные данные, не работающей, не военнообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 19.30 часов, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла на причинение вреда здоровью фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью фио, паспортные данные, находившемуся рядом с фио, не желая, но сознательно допуская эти последствия, взяла с земли фрагмент жженного кирпича, после чего бросила его в направлении фио и фио, находившихся перед входной дверью в дом, расположенный по вышеуказанному адресу, попав в голову фио, тем самым последнему, согласно заключению судебно-медицинского эксперта №108 от дата, причинена закрытая черепно-мозговая травма с сотрясением головного мозга и ушибленной раной головы, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата, п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата расценивается, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Действия фио органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Законный представитель потерпевшего фио в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между подсудимой и ее сыном достигнуто примирение, подсудимой причиненный вред заглажен в полном объеме, она принесла им с сыном извинения, которые они считают достаточными.

Подсудимая фио в судебном заседании поддержала заявленное законным представителем потерпевшего ходатайство. При этом подсудимая, которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражала против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявила, что ей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим и его законным представителем достигнуто, она загладила причиненный вред путем принесения извинений, в связи с чем, выразила согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимой не возражали против удовлетворения ходатайства законного представителя потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному законным представителем потерпевшего ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимой, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим, загладила причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить ее от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий, согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Разрешая вопрос о возмещении процессуальных издержек предусмотренных п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющих суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ с учетом имущественной несостоятельности подсудимой, которая не работает, имеет двоих малолетних детей, суд полагает необходимым освободить подсудимую полностью от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

Касьяненко Оксану Юрьевну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Касьяненко О.Ю. в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: фрагмент кирпича, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району (квитанция №31 от 27.07.2023) - уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: