4

Дело № 1-84-20/2024

УИД-91MS0084-01-2024-002025-12

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 декабря 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре судебного заседания - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

потерпевшей - Фель Е.М.,

подсудимого - Чумасова А.П.,

его защитника - адвоката Моргун С.А.,

предоставившего ордер №90-01-2024-02334473 от 10.12.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Чумасова Артема Павловича, паспортные данные УССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, неженатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка паспортные данные и одного несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, работающего по найму, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 16.30 часов, находясь в помещении спальной комнате домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес последней, с целью ее запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова как реально осуществимые, в вышеуказанном помещении спальной комнаты повалил фио на диван, после чего, обхватив двумя руками ее шею, стал душить, при этом высказал в адрес последней словесную угрозу убийством. фио, испугавшись противоправных действий фио, восприняла угрозу убийством реально, так как фио был агрессивно настроен по отношению к ней, находился в состоянии алкогольного опьянения, и в создавшейся ситуации, имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевшая фио в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, подсудимый принес ей извинения, которые она считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшей ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Так, учитывая материальное и семейное положение подсудимого, трудоспособный возраст, возможность получения им дохода, а также его состояние здоровья, суд приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Взыскать с фио на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере 6 920 (шасть тысяч девятьсот двадцать) рублей.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: