Дело №1-84-26/2018

(01-0026/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

14 июня 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшего фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Азорской Т.Ф.,

подсудимого Головач В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Головач В.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Головач В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

Как следует из предъявленного Головач В.В. обвинения, дата примерно в время, находясь в жилом доме, расположенном по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта с фио, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, желая разрешить конфликт в свою пользу, имея прямой умысел на угрозу убийством, находясь в помещении веранды вышеуказанного жилого дома, обмотал вокруг шеи фио обнаруженный на месте электрический кабель, после чего высказал в адрес последнего угрозу убийством. При этом, Головач В.В., придавая угрозе убийством реальный характер, стал с силой затягивать кабель вокруг шеи фио, удушая последнего. Активное и агрессивное поведение Головач В.В., совершение им указанных выше насильственных действий, вызвали у фио реальные опасения осуществления угрозы убийством, вследствие чего ему пришлось покинуть территорию указанного домовладения и обратиться в полицию.

Действия Головач В.В. квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевший фио обратился к мировому судье с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Головач В.В., ссылаясь на то, что он примирился с подсудимым, при этом пояснил, что Головач В.В. загладил причиненный вред, принеся ему извинения за содеянное, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Головач В.В. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся, принес потерпевшему фио свои извинения и примирился с последним, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшего и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Головач В.В. впервые совершил преступление (л.д. 105, 106), которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред перед потерпевшим, принеся ему свои извинения, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 104), по месту жительства характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д. 99, 101, 103).

В судебном заседании, как подсудимый, так и потерпевший заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим; учитывая раскаяние подсудимого в совершении преступления, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим и считает, что прекращение уголовного дела с учетом положений ст. 6 УК РФ будет отвечать требованиям справедливости.

Таким образом, ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Головач В.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру пресечения Головач В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд оставляет без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 76 УК РФ, ст.25, п.3 ст.254 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего фио - удовлетворить.

Освободить Головач В.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.119 УК РФ, на основании статьи 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим фио.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст.25 УПК РФ.

Меру пресечения Головач В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- один полимерный пакет с фрагментом электрокабеля, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № номер (т. 1 л.д. 62, 64) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Разъяснить Головач В.В., что в случае обжалования постановления в апелляционном порядке он вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких