Дело № 1-85-002/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 30 января 2023 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес Суходолов А.С.,

при секретаре судебного заседания Муляр А.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес Федосеева А.С.,

защитника – адвоката Коновалова Б.П., действующего на основании ордера № 90-01-2023-телефон от 10.01.2023 и удостоверения № 1226 от 04.12.2015

подсудимого Клемешова В.И.,

потерпевшего Николайчук Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

КЛЕМЕШОВА ВИКТОРА ИВАНОВИЧА, паспортные данные адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, неработающего, образование высшее, женат, на иждивении несовершеннолетних детей нет, гражданина Российской Федерации, не судимого, русским языком владеющего,

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Клемешов В.И., совершил преступление против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах:

20 ноября 2022 года, примерно в 17 часов 15 минут, по адресу: адрес Клемешова В.И. в ходе конфликта с Николайчук Н.Н., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнему. Реализуя свой преступный умысел, находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, Клемешов В.И. подошел к Николайчук Н.Н., и, держа в своей правой руке нож, высказал в адрес Николайчук Н.Н. угрозу убийством, в виде слов: «Я тебя зарежу!», оказывая тем самым на Николайчук Н.Н. психологическое давление, выразившееся в демонстрации ножа, находящегося у него в руке. В сложившейся ситуации Николайчук Н.Н. воспринял данную угрозу как реально осуществимую, опасаясь за свою жизнь и здоровье, и имел основание опасаться этой угрозы, так как Клемешов В.И. был агрессивно настроен по отношению к Николайчук Н.Н.

Подсудимый Клемешов В.И. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, принес потерпевшему свои извинения и дал показания, о том, что 20.11.2022 в послеобеденное время он решил употребить алкоголь, с этой целью он купил бутылку водки емкостью 0,25 л и прошел в сторону моря в адрес, там распил бутылку водки, после чего находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. При этом в кармане надетой на нем одежды находился принадлежащий ему нож хозяйственно-бытового назначения. Примерно в 17 часов он проходил по адрес в адрес, где встретил потерпевшего Николайчука Н.Н., однако, из-за состояния сильного алкогольного опьянения не помнит подробностей общения с ним. Помнит, что сотрудник полиции остановил его в районе адрес и потребовал выбросить нож, что он и сделал. Отмечает, что о факте высказанных им угроз убийством в адрес потерпевшего ему стало известно в последующем со слов потерпевшего и работников полиции. В содеянном чистосердечно раскаивается.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными в ходе дознания и в судебном заседании, были оглашены показания Клемешова В.И., данные им в ходе предварительного расследования.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний Клемешова В.И., данных им на допросе в качестве подозреваемого 16.12.2022, следует, что примерно в 15.00 часов 20 ноября 2022 года, им была куплена бутылка водки примерно 0,25 л, и он после этого он направился в сторону Набережной, адрес, где употребил купленную им водку. После того, как он употребил водку, то он направился от Набережной, адрес, в сторону своего дома. С собой у него находился перочинный раскладной нож. Примерно в 17.00 часов 20 ноября 2022 года, он направляясь к себе домой, проходил по адрес, от пансионата «Звёздный» в сторону адрес, адрес, и, проходя мимо высотного, многоквартирного дома № 17, по адрес, адрес, увидел возле подъезда дома неизвестного мужчину, примерно такого же возраста, как он, то есть тот был пожилого возраста. Увидев этого мужчину, у него возник умысел на высказывание угрозы этому мужчине, что он его зарежет находящимся с ним перочинным раскладным ножом, мотивируя это тем, что он хотел его напугать и припугнуть, при этом какого-либо умысла на убийство или причинение тяжкого вреда здоровья указанному мужчине он не преследовал. Хотя он находился в состоянии опьянения, от выпитого им спиртного, он осознавал, что происходит, и что он собирается сделать, при этом помутнения сознания у него не было. Взяв перочинный раскладной нож в правую руку и удерживая этот нож, он решительно направился в сторону указанного мужчины, сделав при этом агрессивное выражение лица, показывая таким образом, что он решительно настроен на любые действия ножом. Подойдя чуть ближе к указанному мужчине, на примерном расстоянии 2 метра, он высказал примерно два раза следующую фразу: «Я тебя зарежу!», направляя в сторону указанного мужчины лезвие перочинного ножа, как бы целясь в него ударить в область живота. Высказал он эту фразу угрожающе и настойчиво, что указанный мужчина испугался, что было видно по его лицу, и побаиваясь, что он действительно ударит его ножом, стал осторожно отходить от него в сторону. А он в свою очередь, так и не выполнив свою угрозу, направился дальше по адрес, адрес, где вскоре его остановил участковый полиции и потребовал от него, чтобы он убрал нож, который находился у него в правой руке, что он и сделал, выбросив этот нож на землю. Этот нож был изъят участковым полиции, а от него позднее приняли явку с повинной, в которой он сознался в совершении угрозы убийством, меры физического и психологического воздействия со стороны сотрудников полиции к нему не применялись. Свою вину в том, что он совершил угрозу убийством в отношении Николайчука Н.Н., он признает полностью, в содеянном чистосердечно раскаивается и правовую оценку, изложенного в уведомлении о подозрении от 16 декабря 2022 года, он не оспаривает. /т. 1 л.д. 70-73/

После оглашения указанных показаний подсудимый подтвердил их и показал, что так и было в действительности, как изложено в протоколе его допроса в качестве подозреваемого от 16.12.2022. Вину признает.

Помимо признания Клемешовым В.И. вины, его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Так, потерпевший Николайчук Н.Н. показал суду, что 20.11.2022 примерно в 17 часов он находился в районе адрес в адрес, ждал свою супругу. В указанное время увидел, как в его сторону движется подсудимый, у которого в руке был нож, обратил внимание что подсудимый немного шатался. Когда подсудимый подошел, он выставил в его сторону нож, так, что нож был на расстоянии вытянутой руки от его туловища и беспричинно сказал: «Я тебя зарежу». Он (потерпевший) увидел лезвие ножа и стал отходить подальше. Когда вышла супруга, рассказал ей о случившемся. В это время подсудимого остановил сотрудник полиции в форме. Он и супруга подошли к сотруднику полиции и Клемешову В.И., в это время подсудимый уже выбросил нож. Угрозу убийством он воспринял реально, испугался.

Показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля Николайчук С.А. о том, что 20.11.2022 в вечернее время она с мужем Николайчук Н.Н. находились в районе адрес адрес. Она была в квартире, а муж ждал на улице. Когда она вышла, муж был испуганным и сказал, что только что посторонний мужчина хотел его «подрезать». После этого супруг указал ей на ранее незнакомого мужчину, которым как позже выяснилось, является Клемешов В.И., который стоял рядом с участковым уполномоченным полиции. Она и муж подошли к ним. Заметила, как Клемешов В.И. выбросил какой-то предмет на землю, присмотревшись, увидела, что это был нож. Муж был очень взволнован. Со слов мужа ей известно, что подсудимый угрожал ему убийством. Подсудимый был в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний Романова Е.В., данных им 16.12.2022 на допросе в качестве свидетеля следует, что 20.11.2022 года, примерно в 17.00 часов, им осуществлялся поквартирный обход многоквартирного дома № 17, по адрес, адрес. В это время им был замечен неизвестный мужчина пожилого возраста, который шёл по адрес, адрес, с ножом в правой руке. По внешнему виду данный мужчина находился в состоянии опьянения, а именно: имел шаткую походку, и когда он к нему обратился, то тот имел невнятную речь, при этом от него исходил резкий запах алкоголя из полости рта. Он обратился к указанному мужчине, по поводу того, чтобы последний убрал нож, в свою очередь указанный мужчина выбросил нож в сторону на землю. В это время, к нему подошел пожилой мужчина, представившийся Николайчук Николаем Николаевичем и сообщил ему о том, что данный мужчина несколько минут назад угрожал ему ножом и говорил ему, что тот его зарежет, а именно дословно высказал угрозу: «Я тебя зарежу», направляя в его сторону нож, угрожая тем самым его ударить. Сам Николайчук Н.Н. был сильно напуганным, это был видно по его внешнему виду, голос дрожал в ходе разговора, лицо было напряженным, а также дрожали руки. Соответственно он обратившись к Николайчук Н.Н., спросил у последнего, будет ли тот обращаться в полицию, по поводу совершенной в отношении него угрозы убийством, на что Николайчук Н.Н. ответил утвердительно, и позднее от указанного лица было принято заявление по факту совершенной в отношении него угрозы убийством. Также им, был сопровожден в Судакскую городскую больницу указанный мужчина, который был установлен как Клемешов Виктор Иванович, который был освидетельствован на состояние опьянения, и у него установлено было состояние алкогольного опьянения. Позднее, 21 ноября 2022 года, от Клемешова В.И. была принята явка с повинной в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, т.е. угроза убийством. Клемешов В.И. признался полностью в совершении им угрозы убийством, при этом в отношении него меры физического воздействия и психологического давления не применялись, и в день принятия от Клемешова В.И. явки с повинной по совершенному им преступления, последний находился в трезвом виде, в состоянии опьянения не был и осознавал, что происходит. / т. 1 л.д. 77-79/

Вина подсудимого подтверждается также следующими письменными доказательствами.

Заявлением Николайчука Н.Н. от 20 ноября 2022 года, в котором он просит принять меры к неизвестному ему лицу, которое 20 ноября 2022 года, примерно в 17 часов 15 минут, по адресу: адрес, около дома № 17, держа в руке нож, высказывало в его адрес угрозы убийством, которые он воспринял реально. /т. 1 л.д. 4/

Протоколом осмотра места происшествия от 20 ноября 2022 года, согласно которому с участием Николайчука Н.Н. и Николайчук С.А. осмотрен участок местности в районе дома № 18, по адрес, адрес, где обнаружен и изъят перочинный раскладной нож с металлической рукояткой. В ходе осмотра, заявитель Николайчук Н.Н. указал на данный нож, как на предмет, которым угрожал ему Клемешов Виктор Иванович, паспортные данные, при этом последний, после совершения угрозы, выбросил данный предмет на землю. /т. 1 л.д. 8-9, 10-11/

Протоколом 82 12 № 012964 от 20 ноября 2022 года, согласно которому Клемешов В.И. направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и шаткая походка, пройти медицинское освидетельствование Клемешов В.И. согласился. /т. 1 л.д. 12/

Справкой № 447 от 20 ноября 2022 года, согласно которой у Клемешова В.И. установлено состояние опьянения, квитанциями от 20 ноября 2022 года, согласно которым при применении технического средства измерения «Alcotest Drager 6820», заводской номер прибора «ARPH 0134», тест № 1352, у Клемешова В.И. установлено 1,10 мг/л наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; при проведении теста № 1355, у Клемешова В.И., установлено 1,11 мг/л наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. /т. 1 л.д. 13, 14/

Протоколом явки с повинной Клемешова В.И. от 21 ноября 2022 года, согласно которому Клемешов В.И. сознался в том, что он 20 ноября 2022 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошёл к ранее неизвестному ему мужчине, который находился возле подъезда дома № 17, по адрес, адрес, держа в правой руке перочинный раскладной нож и высказал угрозу: «Я тебя зарежу». Вину он признает в полном объёме, в содеянном раскаивается, меры физического и психологического давления не оказывались. /т. 1 л.д. 19/

Заключением эксперта № 192 от 01 декабря 2022 года, согласно которому нож, изъятый по материалу КУСП № 4781 от 20 ноября 2022 года, представленный на экспертизу, изготовлен промышленным способом, является ножом хозяйственно – бытового назначения и к холодному оружию не относится. /т. 1 л.д. 25-28/

Протоколом осмотра предметов от 20 декабря 2022 года, в ходе которого осмотрен полимерный прозрачный пакет, внутри которого находится нож хозяйственно – бытового назначения. В ходе проведения осмотра, подозреваемый Клемешов В.И., в присутствии своего защитника Коновалова Б.П., пояснил, что 20 ноября 2022 года, примерно в 17 часов 15 минут, он с применением данного осматриваемого ножа, угрожал убийством Николайчук Николаю Николаевичу. После произведенного осмотра данный нож хозяйственно-бытового назначения, в прозрачном полимерном пакете, приобщается к материалам уголовного дела № 12201350021000356. /т. 1 л.д. 80-81, 82/

Протоколом проверки показаний на месте с участием потерпевшего Николайчука Н.Н. от 26 декабря 2022 года, согласно которому потерпевший Николайчук Н.Н. подтвердил свои показания данные им на допросе в качестве потерпевшего, рассказал и показал где в отношении него, на участке местности, расположенном возле дома № 17, по адрес, адрес, подозреваемый Клемешов В.И. высказал угрозу убийством с применением ножа. /т. 1 л.д. 85-88, 89/

Протоколом проверки показаний на месте с участием подозреваемого Клемешова В.И., согласно которому подозреваемый Клемешов В.И. подтвердил свои показания, данные им на допросе в качестве подозреваемого, рассказал и показал где он, на участке местности, расположенном возле дома № 17, по адрес, адрес, совершил в отношении потерпевшего Николайчука Н.Н. угрозу убийством с применением ножа. /т. 1 л.д. 90-93, 94/

Приведенные выше доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания потерпевшего, свидетелей в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанного преступления.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Не имеется у суда оснований сомневаться и в выводах эксперта, изложенных в заключении проведенной по делу экспертизы, поскольку она проведена уполномоченным на ее проведение лицом, обладающим специальными познаниями в соответствующих областях наук, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы которой аргументированы, мотивированы и ясны, носят научно обоснованный характер и сомнений у суда не вызывают.

Фактические обстоятельства и юридическая оценка содеянного подсудимым и защитником не оспариваются.

При этом оснований для самооговора нет, так как признательные показания подсудимого полностью подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия Клемешова В.И. суд квалифицирует по ст. 119 ч. 1 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости Клемешова В.И. В судебном заседании Клемешов В.И. ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами являются:

- п. «и» - явка с повинной, в которой Клемешов В.И. сообщил о совершенном им преступлении, признавая свою вину в его совершении, активное способствование раскрытию и расследованию преступления /л.д.19/.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья признает смягчающим обстоятельством признание вины, чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном, пожилой возраст.

Принимая во внимание, что Клемешов В.И. будучи в состоянии алкогольного опьянения совершил преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ и состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, суд в соответствии с п.1.1. ч. 1 ст. 63 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, отнесенного уголовным законом к категории небольшой тяжести (ст. 119 ч. 1 УК РФ), влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, а также иные предусмотренные законом цели наказания.

Кроме того, суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который характеризуется посредственно /т. 1 л.д. 108/, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит /т. 1 л.д. 106-107/, ранее не судим /т. 1 л.д. 96-98/.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 53 УК РФ, суд считает необходимым назначить Клемешову В.И. наказание в виде ограничения свободы.

Обстоятельств, препятствующих назначению Клемешову В.И. данного вида наказания, не имеется.

Оснований для применения к Клемешову В.И. более строгого наказания – принудительных работ либо лишения свободы, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, данных о личности подсудимого, также не усматривает.

Поскольку Клемешовым В.И. совершено преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Коновалов Б.П. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

КЛЕМЕШОВА ВИКТОРА ИВАНОВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 10 месяцев.

Обязать Клемешова В.И. один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Установить Клемешову В.И. следующие ограничения:

не выезжать за пределы территории городского адрес

не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 06 часов.

Вещественное доказательство по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу: нож хозяйственно – бытового назначения, в прозрачном полимерном пакете, который хранится в камере хранения вещественных доказательств МВД по адрес /т. 1 л.д. 83, 84/ – уничтожить.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание им юридической помощи и произвести их выплату из Федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов
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