Дело № 1-85-010/2023

УИД: 91MS0085-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела по итогам предварительного слушания

адрес 24 апреля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при помощнике фио,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес фио,

потерпевшей – фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1014 и ордер № 90-01-2023-телефон от 12.04.2023 года,

обвиняемого фио,

рассмотрев в предварительном слушании уголовное дело по обвинению

фио СЕЙЯРА КУДДУСОВИЧА, паспортные данные Уз.ССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, работает водителем школьного автобуса МБУ ГОС «Коммунхоз», женат, имеет 2 несовершеннолетних детей, гражданина Российской Федерации, инвалидности не имеет, ранее не судим, русским языком владеет

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио, совершил преступление против собственности, при следующих обстоятельствах.

03 марта 2023 года, у фио, находящегося в 14 часов 46 минут в помещении магазина «ПУД», расположенного по адресу: адрес, внезапно возник корыстный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего фио Реализуя вышеуказанный преступный умысел, фио, действуя сиюминутно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, с целью завладения чужим имуществом и дальнейшего обращения данного имущества в свою пользу, осознавая, что за его преступными действиями никто не наблюдает, 03 марта 2023 года, в 14 часов 46 минут путем свободного доступа с купюроприёмника терминала АТМ – 8971 банка «РНКБ», расположенного в помещении магазина «ПУД» по вышеуказанному адресу, тайно похитил денежные средства в сумме 4100 рублей, принадлежащие фио следующими купюрами: номиналом 2000 рублей в количестве 1 штуки, номиналом 1000 рублей в количестве 2 штуки, номиналом 100 рублей в количестве 1 штуки.

После чего, фио, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив своими противоправными действиями материальный ущерб фио на общую сумму 4100 рублей.

Указанные действия органом предварительного расследования квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 158 ч. 1 УК РФ, в связи с примирением с обвиняемым, ссылаясь на то, что с обвиняемым она примирилась, обвиняемый загладил причиненный вред.

Также оглашено ходатайство обвиняемого фио о прекращении уголовного дела по ст. 158 ч. 1 УК РФ в связи с его примирением с потерпевшей. В судебном заседании обвиняемый показал, что загладил причиненный им потерпевшей вред, они достигли примирения.

Защитник обвиняемого адвокат фио просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как обвиняемый примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель – старший помощник прокурора адрес фио в судебном заседании поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением с обвиняемым.

Выслушав прокурора, потерпевшую, обвиняемого, защитника, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья принимает в том числе решение о прекращении уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с законом потерпевший или его законный представитель имеют право заявить ходатайство о примирении с обвиняемым на любой стадии уголовного судопроизводства. Законодателем не предусмотрено каких-либо ограничений в применении правил, предусмотренных ст. 76 УК РФ, при наличии обвинения по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

Произвольный отказ в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не допускается. Данная правовая позиция была подтверждена Конституционным Судом РФ в определении от 21.06.2011 №860-О-О.

фио обвиняется органом предварительного расследования в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступления небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемый принес извинения потерпевшей, которая его приняла, загладил причиненный им потерпевшей вред.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность фио, который ранее не судим (т. 1 л.д. 78), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (т. 1 л.д. 81-82), по месту жительства характеризуется положительно (т. 1 л.д. 85) признание им вины, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленных потерпевшими, представителем потерпевшего ходатайств о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, в соответствии с требованиями ст. 236, 239 УПК РФ.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Мера пресечения фио в ходе дознания избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую необходимо отменить.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с обвиняемого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве являлось обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании, изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч. 2, 236, 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с обвиняемым фио СЕЙЯРОМ КУДДУСОВИЧЕМ – удовлетворить.

фио СЕЙЯРА КУДДУСОВИЧА освободить от уголовной ответственности, прекратить в отношении него уголовное дело №1-85-010/2023 по ст. 158 ч. 1 Уголовного кодекса РФ на основании ст. 76 Уголовного кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства: один дисковый накопитель формата DVD-RW «Smartbuy» с видеозаписью, изъятый в ходе осмотра места происшествия 17 марта 2023 года с камеры видеонаблюдения, установленной в помещении магазина «ПУД», по адресу: адрес, упакованный в бумажный конверт с обозначением «Пакет № 1», опечатанный оттисками печати «Для пакетов № 2 ОМВД России по адрес», подписями участников осмотра и один дисковый накопитель формата DVD-R фирмы - производства «Verbatim» с видеозаписями, предоставленный 21 марта 2023 года РНКБ Банк (ПАО) из камеры видеонаблюдения банкомата АТМ - 8971, по адресу: адрес, упакованный в бумажном конверте с обозначением «Пакет № 2», опечатанный оттисками печати «Для пакетов № 2 ОМВД России по адрес», подписями участников осмотра – хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес в течение пятнадцати суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио

4