Дело № 1-85-020/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Судак 26 октября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С.,

при помощнике фио,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора г. Судака Чепухиной Ю.Ю.

защитника – адвоката Бибикова С.П., действующего на основании ордера № 90-01-2023-00837746 от 21.09.2023 и удостоверения № 1014 от 26.10.2015

подсудимого Смилянец С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

СМИЛЯНЕЦ СТАНИСЛАВА ВИКТОРОВИЧА, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего неполное среднее образование, официальное не трудоустроенного, не женатого, не имеющего детей, военнообязанного, русским языком владеет, ранее судимого:

- осужденного 25.10.2021 Судакским городским судом Республики Крым по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев, освобожден 23.06.2023 по отбытии срока;

- осужденного 05.07.2023 мировым судьей судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 330 ч. 1 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Так, Смилянец С.В., 13 августа 2023 года, примерно в 22 часов 00 минут, точное время дознанием установить не представилось возможным, находясь в квартире 2 дома адрес Энергетиков, г.Судака, Республики Крым, осуществляя свой преступный умысел на изъятие имущества фио в счет обмена документов на имя Смилянец С.В., незаконно, умышленно, в нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации, ч. ч. 2-4 ст. 1, ч. 1 ст. 11, ч. ч. 1, 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие охрану права собственности гражданина, противоправно, самовольно, вопреки установленному законом порядку, совершил самоуправство в виде незаконного изъятия чужого имущества, а именно завладел сотовым телефоном «марка стоимостью 6490 рублей с установленными в него двумя сим-картами оператора сотовой связи «Волна», не представляющие материальной ценности, в комплекте с защитным стеклом, стоимостью 100 рублей и чехлом стоимостью 250 рублей, и сотовым телефоном «марка», стоимостью 500 рублей, а всего общей стоимостью 7340 рублей 00 копеек. После чего, в продолжение своего преступного умысла, Смилянец С.В. удерживая похищенное при себе, проследовал на участок местности расположенный по адрес, г.Судак, Республики Крым по следующим географическим координатам: данные изъяты, где в кустах спрятал вышеуказанное имущество, с целью дальнейшего хранения до возврата ему документов фио. Так, Смилянец С.В. осознавая противоправность своих действий, не предпринял попыток к возвращению мобильных телефонов его законному владельцу - фио, лишив последнюю права владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ей по праву собственности имуществом.

Таким образом, Смилянец С.В. причинил своими преступными действиями, правомерность которых оспаривается фио, существенный вред последней, выразившийся в причинении фио материального ущерба на общую сумму 7340 рублей и нарушении права охраняемой законом частной собственности, гарантированного ст. 35 Конституции Российской Федерации, согласно которой, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Подсудимый Смилянец С.В. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал частично, в содеянном раскаялся и дал показания, о том, что преступление было совершено им при обстоятельствах, указанных в протоколе его допроса в качестве подозреваемого в период предварительного расследования.

В связи с наличием существенных противоречий в показаниях подсудимого Смилянец С.В., данных им в судебном заседании и показаниях, данных в ходе предварительного расследования, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании оглашены и исследованы показания Смилянец С.В., данные им 15.08.2023 на допросе в качестве подозреваемого в присутствии защитника, согласно которым в июне 2023 года точную дату не помнит, он освободился из мест лишения свободы и в конце июля 2023 года, точную дату не помнит, он пришел к фио в гости. Адрес ее места жительства – адрес, ему был известен. В ходе беседы с фио, он попросил у нее разрешения оставить свои документы - паспорт Украины, паспорт РФ, СНИЛС, ИНН, медицинский полис, свидетельство об уровне квалификации, свидетельство о рождении, военный билет и ксерокопии данных документов, которые были в папке черного цвета, она заглянула в нее. Кузьминская Н.В. согласилась хранить его документы у себя. После чего он ушел. 13.08.2023 года примерно в 12 часов он на сотовый телефон с абонентским номером номер позвонил фио и сообщил ей, что придет за документами и также привезет ей продукты питания, так как знает, что у нее тяжелое материальное положение. Примерно в 13 часов 00 минут того же дня он пришел к фио по адресу ее проживания. Она предложила ему пройти в квартиру, выпить кофе и пообщаться. Также он попросил у нее разрешения постирать свои вещи – футболку и сумку, так как они испачкались. Кузьминская Н.В. разрешила. После того как он постирал свои вещи, то развесил их на сушильную веревку, а она налила им кофе. Кофе пили в комнате квартиры. В ходе беседы, фио передала ему папку с документами. При этом он пояснил, что ему нужны данные документы для устройства на работу. Он достал из папки все вышеуказанные документы, пересмотрел их и положил в папку. Папку он оставил на кресле, так как на тот момент он забирать документы не собирался. Через некоторое время фио пояснила ему, что ей необходимо на кухню и у нее нет времени продолжать беседу. Затем она ушла на кухню, а он остался в комнате, где собрал свой рюкзак. Однако, документы он забирать не собирался, об этом он фио не говорил. После чего он прошел на кухню и сказал, что уходит, в связи с чем фио проводила его на выход. Перед уходом он сообщил, что вечером ей позвонит. Примерно в 21 час 30 минут, точное время не помнит, того же дня, он позвонил фио и попросил ее выйти в подъезд, чтобы пообщаться, на что она ответила отказом, поясняя причину отсутствием свободного времени. В это время он был около ее дома. Он снова позвонил фио, но на звонок ему никто не ответил. Он обошел дом и подошел к окнам ее квартиры, которая расположена на первом этаже и услышал, что она вместе с бывшим супругом фио, другие данные не знает, находятся на кухне. ФИО ему известен давно, но лично с ним он не знаком. Он зашел обратно в подъезд, постучался в дверь квартиры № 2, где проживает фио Дверь открыл фио Он его оттолкнул, так как был рассержен на фио за то, что она не ответила на его звонок. фио находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, поэтому потерял равновесие и упал на пол. В квартиру он не заходил, стоял у порога в квартиру. В это время фио стояла в коридоре квартиры. Он сказал фио, что им надо поговорить. Она направилась в его сторону, и когда она подошла к нему, то он ее взял за талию и руку и вывел в подъезд, в связи с тем, что в подъезде было темно фио споткнулась и, не удержав равновесие, упала на пол. В отношении фио он физическую силу не применял. Они вышли на улицу, где продолжили беседу, в ходе которой он сказал ей, что ему нужны документы. Кузьминская Н.В. предложила ему пройти в квартиру и поискать свои документы. Они прошли в квартиру, и он осмотрел комнату, но папку с документами он не обнаружил. Он несколько раз спросил у фио, где его документы, на что она ответила, что он забрал их днем. Он увидел в комнате на журнальном столе два телефона – «данные изъяты» и «данные изъяты». Данные телефоны он взял с целью обмена на его документы. Она просила его вернуть телефоны, но он ей пояснил, что когда она вернет ему документы, то он вернет ей сотовые телефоны. После чего он вышел из квартиры и некоторое время находился около подъезда. Потом он отошел от ее дома, когда фио позвонила ему с неизвестного телефона, как он понял это был телефон фио и снова попросила вернуть ей телефоны или она позвонит в полицию. Он ожидал приезда сотрудников полиции, но, не дождавшись, он позвонил фио на номер ее бывшего супруга. Он попросил фио вернуть ему его вещи - футболку и сумку и документы, и тогда он вернет ей телефоны. Затем он подошел к окну ее квартиры, через которое она ему передала сумку с футболкой, а на вопрос где документы, она ответила, что он их забрал днем. Он сказал снова ей, что документы он не забирал и телефоны ей в таком случае не вернет. После чего он ушел. Некоторое время он также ожидал приезда полиции, но не дождавшись он ушел на Набережную г.Судака. Ночью, примерно в 01 час 14.08.2023 года на набережной г.Судака его задержали сотрудники полиции, которые доставили в ОМВД России по г.Судаку. Находясь в отделе полиции, он признался в совершении данного преступления и пояснил, что телефоны он спрятал в кустах около палаток, расположенных около картинга. После чего он совместно с сотрудниками полиции проследовали на данное место, где он указал на место хранения сотового телефона «данные изъяты», а сотовый телефон «данные изъяты» он утерял по пути на Набережную г.Судака, точное место не знает. После того, как они вернулись в отдел полиции, он написал явку с повинной. Свою вину в том, что он совершил самоуправные действия по отношению к имуществу, принадлежащему фио, а именно то, что самовольно завладел сотовыми телефонами «данные изъяты» и «данные изъяты», для того чтобы принудить фио к возвращению документов на его имя, он признал полностью. В содеянном деянии, предусмотренном ч. 1 ст. 330 УК РФ он чистосердечно раскаивается. /т. 1 л.д. 58-61/

После оглашения в судебном заседании указанных показаний подсудимый пояснил суду, что поддерживает их в полном объеме.

Помимо признания Смилянец С.В. вины, его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Оглашенными и исследованными в судебном заседании на основании п. 5 ч.2 ст.281 УПК РФ показаниями потерпевшей Кузьминской Н.В., данными ею 15.08.2023 на допросе в качестве потерпевшей согласно которым в июне 2023 года, точную дату не знает, Смилянец С.В. освободился из мест лишения свободы и в конце июля 2023 года, точную дату не помнит, к ней домой пришел Смилянец С.В. Смилянец С.В. был известен ее адрес места жительства. В ходе беседы со Смилянец С.В., он попросил у нее разрешения оставить свои документы в папке черного цвета, она заглянула в нее и увидела, что там находились - паспорт Украины, паспорт РФ, СНИЛС, ИНН, медицинский полис, свидетельство об уровне квалификации, свидетельство о рождении, военный билет. Она согласилась хранить его документы у себя. После чего он ушел. 13.08.2023 года примерно в 12 часов ей на сотовый телефон абонентский номер номер позвонил Смилянец С.В. и сообщил, что придет к ней за документами. Примерно в 13 часов 00 минут того же дня к ней домой по вышеуказанному адресу пришел Смилянец С.В., который был в трезвом состоянии. Она предложила ему пройти в квартиру, выпить кофе и пообщаться. Также он попросил у нее разрешения постирать свои вещи, а именно футболку и сумку, так как они испачкались. Она разрешила. После того как он постирал свои вещи, то развесил их на сушильную веревку, а она налила кофе. Кофе пили в комнате квартиры. В ходе беседы, она передала Смилянец С.В. папку с документами. Он достал из папки документы – паспорт РФ, СНИЛС, ИНН и военный билет. При этом Смилянец С.В. пояснил, что ему нужны данные документы для устройства на работу. Через некоторое время она пояснила Смилянец С.В., что ей необходимо на кухню и у нее нет времени продолжать беседу. Затем она ушла на кухню, а Смилянец С.В. остался в комнате, что он там делал, она не знает. После чего Смилянец С.В. прошел на кухню и сказал, что уходит, в связи с чем, она проводила его на выход. Перед уходом Смилянец С.В. сообщил, что вечером ей позвонит. В течение дня она видела, что папка лежала на кресле в комнате. Однако, в саму папку она не заглядывала, думала, что он забрал свои документы. Примерно в 21 час 30 минут, точное время не помнит, того же дня, ей на сотовый телефон позвонил Смилянец С.В. и попросил ее выйти в подъезд, чтобы пообщаться, на что она ответила отказом, поясняя причину отсутствием свободного времени. В это время услышала сильный стук в дверь и поняла, что это Смилянец С.В. Она вместе с фио находились на кухне, где распивали пиво, дверь пошел открывать фио, а она следом направилась в сторону прихожей. В какой-то момент она увидела, как фио падает в коридоре прихожей. Смилянец С.В. был агрессивный, и сказал, что им надо поговорить. В квартиру он не заходил, стоял на лестничной площадке, у порога в квартиру. Она направилась в его сторону, и он ее резко схватил за руку, однако физическую боль она не испытала, телесные повреждения не получила, и силой вывел в подъезд, отчего она спотыкнувшись, упала на пол. Затем она поднялась, и они вышли на улицу, где продолжили беседу, в ходе которой Смилянец С.В. сказал ей, что ему нужны документы. После чего они прошли в квартиру, и Смилянец С.В. осмотрел комнату и несколько раз спросил у нее, где его документы, на что она ответила, что он забрал их днем. Она не понимала, почему он просит у нее документы, так как днем, как она думала, он забрал их. Затем Смилянец С.В. подошел к журнальному столу и взял два принадлежащих ей телефона – «данные изъяты» и «данные изъяты». Она просила его вернуть телефоны, но он пояснил, что когда она вернет ему его документы, то он вернет ей сотовые телефоны. После чего Смилянец С.В. вышел из квартиры. Она взяла телефон фио и позвонила Смилянец С.В., которого снова попросила вернуть ее телефоны или в ином случае она позвонит в полицию. Он отказался. Через пару минут на телефон фио позвонил Смилянец С.В. и попросил ее вернуть ему его вещи - футболку, сумку и документы, и тогда он вернет ей телефоны. Затем он подошел к окну квартиры, через которое она ему передала сумку с футболкой, а на его вопрос, где документы, она вновь ответила, что он их забрал днем. При этом она попросила его вернуть ей телефоны, но он сказал что, документы он не забирал и телефоны ей не вернет. После чего он ушел. В связи с чем, она позвонила в полицию и сообщила о произошедшем. В этот же день к ней приехали сотрудники полиции, которые провели осмотр места происшествия, в ходе которого изъяли коробку с кассовыми чеками на телефон «данные изъяты» и также ею было написано заявление по факту хищения принадлежащего ей имущества. При этом сотрудники полиции про папку с документами на имя Смилянец С.В. не спрашивали, хотя папка также находилась на кресле, в нее она не заглядывала. 14.08.2023 года к ней вновь приехали сотрудники полиции, которые изъяли папку с документами Смилянец С.В. Сотовые телефоны, а именно сотовый телефон «данные изъяты» сенсорный, в корпусе светло-зеленого цвета, стоимостью 6490 рублей, который ей подарила дочь в июле 2023 года. Стоимость телефона оценивает в 6490 рублей. На данном телефоне было установлено защитное стекло стоимостью 100 рублей и чехол-книжка стоимостью 250 рублей. Какие-либо повреждения на телефоне, защитном стекле и чехле отсутствовали. В данном телефоне была установлена сим-карта оператора сотовой связи «Волна» с абонентским номером +номер, денежные средства на счету отсутствовали и сим-карта оператора сотовой связи «Волна» с абонентским номером +номер, денежных средств на счету не было. Сим-карты материальной ценности не представляют. Второй телефон марки «данные изъяты» в корпусе синего цвета, сенсорный. На телефоне какая-либо защита отсутствовала, при этом экран телефона имеет повреждения в виде многочисленных трещин и на корпусе телефона также имеется трещина. С учетом износа оценивает в 500 рублей. В данном телефоне сим-карта отсутствовала. В результате противоправных действий, совершенных Смилянец С.В., а именно самовольного завладения последним принадлежащих ей сотовых телефонов, ей причинен материальный ущерб на общую сумму 7340 рублей, который является для нее значительным, в связи с тем, что у нее отсутствует постоянный источник дохода, какие-либо социальные выплаты она не получает. Помимо причиненного ей материального ущерба, ей причинен существенный моральный вред который выразился в том, что она была лишена права на свободное распоряжение своим имуществом. Также ей при предоставлении на обозрение справки о стоимости сотовых телефонов, может сообщить, что полностью согласна с оценкой вышеуказанных телефонов. Желает привлечь к уголовной ответственности Смилянец Станислава Викторовича. /т. 1 л.д. 39-43/

Оглашенными и исследованными в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями фио, данными им 18.08.2023 на допросе в качестве свидетеля согласно которым он проживает совместно с бывшей супругой Кузьминской Натальей Викторовной и дочерью Кузьминской Светланой Владимировной паспортные данные. Ему известно, что фио ранее состояла в отношениях со Смилянец Станиславом Викторовичем. Кузьминская Н.В. со Смилянец С.В. некоторое время проживали на съемной квартире. После того как Смилянец С.В. был осужден к лишению свободы, фио вернулась к нему и стала проживать в принадлежащей ему квартире. Отношения у них с фио дружеские. 13.08.2023 года примерно в 08 часов 00 минут он ушел по своим делам в город. Кузьминская Н.В. оставалась дома. Примерно в 18 часов 30 минут того же дня он пришел домой, при этом принес с собой пиво, которое они с фио стали распивать. Примерно в 22 часов 00 минут, того же дня во время нахождения на кухне, он услышал громкий стук в дверь. Он направился к двери. Когда он открыл дверь, то увидел Смилянец С.В., который оттолкнул его, и так как он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, то, не удержав равновесие, он упал на пол в коридоре. Смилянец С.В. в квартиру не заходил, и, как он заметил в коридоре находилась фио, которую тот попросил выйти в подъезд поговорить. Пока он поднимался с пола, то фио со Смилянец С.В. вышли в подъезд, а он прошел в комнату и прилег на диван. Через некоторое время в комнату зашли Смилянец С.В. с фио, которая стояла в стороне. Между Смилянец С.В. с фио происходил какой-то разговор. О чем конкретно шла речь, он не понял, так как не прислушивался. Затем он увидел, как Смилянец С.В. прошел к журнальному столу и взял в руку сотовый телефон «данные изъяты» принадлежащий фио, что происходило дальше между ними ему не известно. Позже от фио стало известно, что Смилянец С.В. также забрал с собой принадлежащий ей сотовый телефон «данные изъяты». Препятствовать действиям Смилянец С.В. он не стал, так как решил не вмешиваться в их отношения. Через некоторое время фио с его телефона позвонила Смилянец С.В., просила, чтобы тот вернул ей телефоны, но как он понял, он отказался. Затем фио позвонила в полицию и сообщила о произошедшем. Спустя некоторое время к ним домой приехали сотрудники полиции, которые провели необходимые мероприятия, а Наталья написала заявление. На следующий день, к ним домой приехали сотрудники полиции, которые провели осмотр принадлежащей ему квартиры и изъяли папку с документами на имя Смилянец С.В. Откуда взялись документы на имя Смилянец С.В. в их квартире ему не известно. Более подробности он не помнит, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. /т. 1 л.д. 77-79/

Оглашенными и исследованными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаниями фио, данными им 17.08.2023 на допросе в качестве свидетеля согласно которым он занимает должность оперуполномоченного ОУР Отдела МВД России по адрес. 13.08.2023 года он находился на суточном дежурстве в составе следственно-оперативной группы. 13.08.2023 года в дежурную часть поступило сообщение от гр.Кузьминской Натальи Викторовны из которого следовало, что около 22 часов 00 минут Смилянец Станислав Викторович, паспортные данные, находясь в квартире 2 д.5 кв.Энергетиков г.Судака, открыто, без применения насилия, похитил принадлежащий ей мобильный телефон «данные изъяты» и скрылся в неизвестном направлении. В связи с чем СОГ проследовали по вышеуказанному адресу, где следователем был проведен осмотр вышеуказанной квартиры и также была опрошена потерпевшая. От фио также поступило заявление по факту хищения принадлежащих ей сотовых телефонов – «данные изъяты» и «данные изъяты» гражданином Смилянец Станиславом Викторовичем. Примерно в 02 часа 14 минут 14.08.2023 года сотрудниками полиции на адрес был задержан Смилянец С.В., который признался в содеянном и указал на место хранения сотового телефона «данные изъяты». Похищенный телефон «данные изъяты» был изъят следователем следственно-оперативной группы, а второй телефон «данные изъяты», со слов Смилянец С.В., он утерял по пути следования на Набережную. После чего его доставили в отдел полиции для дальнейшего разбирательства. Находясь в отделе полиции, Смилянец С.В. написал явку с повинной, которая была зарегистрирована в книге учета сообщений о происшествиях. В связи с чем, Смилянец С.В., был им опрошен по обстоятельствам произошедшего, в ходе опроса Смилянец С.В. признал свою вину. Позже, как ему известно, оперуполномоченным фио с участием Смилянец С.В. был проведен осмотр его места жительства расположенного по адресу: адрес, на предмет незаконного хранения запрещенных предметов и веществ, а также предметов, добытых преступным путем. В ходе осмотра ничего изъято не было. Также фио был осуществлен выезд по адресу: адрес, по месту жительства потерпевшей фио с целью изъятия документов на имя Смилянец С.В. В ходе осмотра с участием собственника вышеуказанной квартиры- фио. В ходе осмотра квартиры в комнате, на кресле была обнаружена папка черного цвета, внутри которой находились документы на имя Смилянец С.В., а именно: паспорт гражданина РФ, паспорт гражданина Украины, свидетельство о рождении, военный билет, свидетельство об уровне подготовке, СНИЛС, ИНН, полис обязательного медицинского страхования, а также копии некоторых документов. Папка с документами в ходе осмотра места происшествия была изъята, помещена в пакет голубого цвета, горловина которой была обвязана нитью, концы которой были опечатаны бумажной биркой с пояснительной надписью. После чего собранный материал проверки был передан в ОД ОМВД России по г.Судаку для принятия решения. /т. 1 л.д. 72-73/

Вина подсудимого подтверждается также следующими письменными доказательствами.

- заявлением фио от 13 августа 2023 года, в котором она просит привлечь к ответственности Смилянец С.В., который в период с 22 часов 00 минут 13.08.2023 года, похитил из помещения квартиры № адрес, принадлежащий ей мобильный телефон «данные изъятыи мобильный телефон «данные изъяты», причинив значительный материальный ущерб на сумму 6500 рублей 00 копеек. /т. 1 л.д. 5/

- протоколом осмотра места происшествия от 13 августа 2023 года, согласно которого при участии потерпевшей фио осмотрена квартира № 2 д.№5 кв.Энергетиков г. Судак, в ходе которого изъята коробка с двумя кассовыми чеками и гарантийным талоном. Как пояснила фио, на журнальном столе указанной квартиры находились два мобильных телефона «данные изъятыи «данные изъяты», принадлежащие последней. /т. 1 л.д. 8-12/

- рапортом полицейского–водителя ОППСП ОМВД России по г.Судаку фио, из содержания которого следует, что 14.08.2023 года примерно в 02 часа 14 минут на маршруте патрулирования № 2 был задержан Смилянец Станислав Викторович и доставлен в ОМВД России по г.Судаку. /т. 1 л.д. 15/

- протоколом явки с повинной, поступившей 14.08.2023 года от Смилянец С.В., из которой следует, что последний в совершенном деянии раскаивается, вину свою признает. /т. 1 л.д. 20/

- протоколом осмотра места происшествия от 14 августа 2023 года согласно которого, при участии подозреваемого Смилянец С.В. осмотрен участок местности расположенный по адрес г.Судака Республики Крым по следующим географическим координатам: данные изъяты, в ходе которого Смилянец С.В. указал на место хранения мобильного телефона «данные изъяты» в чехле сиреневого цвета с защитным стеклом. Данный телефон изъят, упакован в полимерный файл, горловина которого обвязана нитью черного цвета, концы которой оклеены бумажной биркой с пояснительной записью. /т. 1 л.д. 16-19/

- протоколом осмотра места происшествия от 14 августа 2023 года, согласно которого при участии собственника квартиры фио осмотрена квартира № адрес, в ходе которого изъята папка черного цвета с документами на имя Смилянец С.В., а именно: паспорт гражданина РФ, паспорт гражданина Украины, свидетельство о рождении, СНИЛС, ИНН, свидетельство об уровне подготовки, военный билет, полис обязательного медицинского страхования. /т. 1 л.д. 30-33/

- протоколом осмотра предметов от 16 августа 2023 года, в ходе которого осмотрен мобильный телефон «данные изъяты» с двумя сим-картами оператора сотовой связи «Волна» в чехле-книжке и защитным стеклом, коробки от мобильного телефона «данные изъяты» с находящимися в ней двумя кассовыми чеками и гарантийным талоном. Данные мобильные телефоны «данные изъяты» в чехле-книжке и защитным стеклом, коробки от мобильных телефонов «данные изъяты» с находящимися в ней двумя кассовыми чеками и гарантийным талоном признаны в качестве вещественного доказательства по настоящему уголовному делу и возвращены на хранение собственнику – потерпевшей фио, до принятия судебного решения. /т. 1 л.д. 64-71/

- протоколом осмотра предметов, документов от 17 августа 2023 года, в ходе которого осмотрены документы на имя Смилянец С.В., а именно: паспорт гражданина РФ, паспорт гражданина Украины, свидетельство о рождении, СНИЛС, ИНН, свидетельство об уровне подготовки, военный билет, полис обязательного медицинского страхования и папка с копиями документов. Данная папка с копиями документов и вышеуказанные документы признаны в качестве вещественного доказательства по настоящему уголовному делу и переданы в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Судаку. /т. 1 л.д. 82-93/

- справкой о стоимости от 14 августа 2023 года, согласно которой следует, что стоимость по состоянию на 13.08.2023 года мобильного телефона «данные изъяты», 6490 (шесть тысяч четыреста девяносто) рублей 00 копеек; мобильный телефон «данные изъяты» 500 (пятьсот) рублей 00 копеек; защитное стекло на экран телефона 100 (сто) рублей 00 копеек; чехол-книжка на мобильный телефон 250 (двести пятьдесят) рублей 00 копеек. /т. 1 л.д. 6/.

Приведенные выше доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания потерпевшей, свидетелей в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанного преступления.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Фактические обстоятельства и юридическая оценка содеянного подсудимым и защитником не оспариваются.

При этом оснований для самооговора нет, так как признательные показания подсудимого полностью подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия Смилянец С.В. суд квалифицирует по ст. 330 ч. 1 УК РФ как самоуправство, то есть самовольное вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости Смилянец С.В. В судебном заседании Смилянец С.В. ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами являются:

- п. «и» - явка с повинной, в которой Смилянец С.В. сообщил о совершенном им преступлении, признавая свою вину в его совершении, активное способствование раскрытию и расследованию преступления /т. 1 л.д.20/.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья признает смягчающим обстоятельством чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, является рецидив преступления (п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ).

При назначении наказания подсудимому мировым судьей в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к преступлению небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно /т. 1 л.д. 129/, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит /т. 1 л.д. 127-128/, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Преступление, за которое подсудимый осуждается настоящим приговором, совершено им в течение испытательного срока по приговору от 05.07.2023 г.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, наличия смягчающего наказание обстоятельства, суд приходит к выводу о возможности сохранения Смилянец С.В. условного осуждения по приговору мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного (городской округ Судак) Республики Крым от 05.07.2023, об отсутствии оснований для отмены условного осуждения и назначения наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 50 УК РФ, суд считает необходимым назначить Смилянец С.В. наказание в виде исправительных работ с его назначением с учетом требований ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Обстоятельств, препятствующих назначению Смилянец С.В. данного вида наказания, не имеется.

Поскольку Смилянец С.В. совершено преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

СМИЛЯНЕЦ СТАНИСЛАВА ВИКТОРОВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 330 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 15% из заработной платы осужденного в доход государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить Смилянец С.В. без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 05.07.2023 исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу:

- мобильный телефон «данные изъятыв чехле-книжке и защитным стеклом, коробку от сотового телефона «данные изъяты A2+» с находящимися в ней двумя кассовыми чеками и гарантийным талоном оставить у собственника – потерпевшей фио;

- паспорт гражданина РФ, паспорт гражданина Украины, свидетельство о рождении, СНИЛС, ИНН, свидетельство об уровне подготовки, военный билет, полис обязательного медицинского страхования и папку с копиями документов – оставить и владельца – осужденного Смилянец С.В.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов
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