Дело № 1-85-024/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Судак 20 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С.,

при помощнике Муляр А.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Судака Федосеева А.С.,

защитника – адвоката Коновалова Б.П., действующего на основании ордера № 90-01-2023-00944701 от 14.11.2023 и удостоверения № 1226 от 04.12.2015

подсудимого Чертова А.Ю.,

потерпевшей Педченко З.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ЧЕРТОВА АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВИЧА, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, неработающего, образование неполное среднее, холост, на иждивении несовершеннолетних детей нет, гражданина Российской Федерации, русским языком владеющего, ранее судимого:

24.02.2021 Судакским городским судом Республики Крым по ч.1 ст.328 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40000 рублей; 13.09.2021 года Судакским городским судом Республики Крым назначенное наказание заменено на исправительные работы на срок три месяца с удержанием 15% из заработной платы в доход государства; 13.12.2021 Судакским городским судом Республики Крым назначенное наказание заменено на 30 дней лишения свободы из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ, освобожден 22.02.2022 года по отбытию срока наказания

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

В один из дней в последней декаде декабря 2022 года в вечернее время (более точно дознанием время не установлено) по адресу: адрес Чертов А.Ю. путем злоупотребления доверием, под видом ремонта, похитил у своего знакомого фио, ноутбук «данные изъяты», принадлежащий матери фио- Педченко З.Ю.

Реализуя вышеуказанный внезапно возникший преступный умысел, преследуя корыстные мотивы, осознавая противоправность своих действий и их общественную опасность, Чертов А.Ю. распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшей Педченко З.Ю. материальный ущерб на сумму 3398 рубля 53 копейки.

Подсудимый Чертов А.Ю. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и дал показания, о том, что в 20-х числах декабря 2022 года он и фио распивали спиртные напитки у последнего дома. В ходе распития спиртных напитков заговорили о ремонте ноутбука, принадлежащего матери последнего и он предложил его починить, на что фио согласился и передал ему ноутбук, а он его взял. Умысел на хищение у него возник еще до того, как он получил ноутбук. Через некоторое время он продал похищенный ноутбук за 2000 руб. На вопросы фио о ходе и результатах ремонта отвечал, что еще ремонтирует ноутбук. Со временем фио понял, что ноутбука уже нет. Вину признает, в содеянном раскаивается, ущерб потерпевшей им возмещен в полном объеме. Состояние опьянения не повлияло на совершение им преступления.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными в ходе дознания и в судебном заседании, были оглашены показания Чертова А.Ю., данные им в ходе предварительного расследования.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний Чертова А.Ю., данных им на допросе в качестве подозреваемого 25.08.2023, следует, что у него есть знакомый – фио, который проживает со своей матерью по адресу: адрес. С фио он знаком на протяжении примерно 10 лет и поддерживает с ним приятельские отношения. Чертов А.Ю. и фио проводят вместе время, ходят друг к другу в гости. Так в конце декабря 2022 года они вместе находились у фио дома, употребляли спиртные напитки, закусывали. В тот день они обсуждали многие темы, в том числе и проблему с ноутбуком, который принадлежит матери фио, который был у него в пользовании. Суть проблемы заключалась в том, что указанный ноутбук в ходе эксплуатации издавал кокой-то странный звук. Чертов А.Ю. предположил, что проблема в загрязнении жесткого диска. Так как Чертов А.Ю. немного разбирается в компьютерной технике, он предложил фио починить указанный компьютер. фио согласился. За какой именно период времени он должен был починить компьютер они не обсудили. Покинул Чертов А.Ю. квартиру фио вместе с указанным ноутбуком (только сам компьютер, без мышки и зарядного устройства), когда уже на улице было темно, сколько было времени Чертов А.Ю. не помнит, так как он был в состоянии достаточно сильного алкогольного опьянения. Выйдя на улицу, Чертову А.Ю. пришла мысль, что он может продать кому-нибудь компьютер фио, а деньги присвоить себе. Именно в тот момент у Чертова А.Ю. и возник данный преступный умысел. Чертов А.Ю. направился в городской сад по адрес в г.Судаке, где начал предлагать случайным прохожим указанный компьютер. Конкретной цены не было. В диалоге с каждым из потенциальных покупателей Чертов А.Ю. рассчитывал на конструктивное обсуждение цены. Один из прохожих заинтересовался компьютером и предложил Чертову А.Ю. за него 2000 рублей. К тому моменту Чертову А.Ю. уже было достаточно холодно, поэтому он быстро согласился на его цену. Как выглядел указанный мужчина Чертов А.Ю. не помнит, так как он уже упоминал о том, что был в состоянии сильного алкогольного опьянения. В это же вечер Чертов А.Ю. потратил вырученные деньги на собственные нужды. Спустя пару дней Чертову А.Ю. начал названивать на мобильный телефон фио и интересоваться о том, как проходит ремонт компьютера. На протяжении дней 10 Чертов А.Ю. говорил о том, что ремонт в процессе. Затем Чертов А.Ю. сообщил, что он потерял компьютер. Чертов А.Ю. понимал о том, что фио догадывается, что Чертов А.Ю. его обманывает. Пытаясь сохранить взаимоотношения, Чертов А.Ю. и фио договорился о том, что до конца года Чертов А.Ю. выплатит необходимую сумму за компьютер, при этом речь не шла о какой-нибудь конкретной сумме. Естественно Чертов А.Ю. не планировал платить ему ни копейки. 26.07.2023 года примерно в обеденное время Чертов А.Ю. находился в адрес в г.Судаке, когда к нему подошли сотрудники полиции, от которых ему стало известно о том, что мать фио – Педченко З.Ю. написала заявление в полицию по факту мошеннических действий Чертова А.Ю.. Понимая неотвратимость наказания, Чертов А.Ю. написал явку с повинной. /т. 1 л.д. 74-77/

После оглашения указанных показаний подсудимый подтвердил их и показал, что так и было в действительности, как изложено в протоколе его допроса в качестве подозреваемого от 25.08.2023. Вину признает.

Помимо признания Чертовым А.Ю. вины, его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Так, потерпевшая Педченко З.Ю. показала суду, что в один из дней в декабре 2022 года у нее дома Чертов А.Ю. и ее сын фио распивали спиртные напитки. Чертов А.Ю. в ходе распития спиртных напитков похитил принадлежащий ей ноутбук, который она приобретала ранее за сумму в размере примерно 6000-7000 руб. В ходе экспертизы определена стоимость ноутбука на дату хищения в размере 3398,53 руб., с которой она согласна. О хищении ноутбука ей стало известно со слов сына фио В настоящее время подсудимый возместил ей ущерб полностью.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными в ходе дознания и в судебном заседании, были оглашены показания Педченко З.Ю., данные ею в ходе предварительного расследования.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании показаний Педченко З.Ю., данных ею 18.08.2023 на допросе в качестве потерпевшей следует, что 10.01.2019 года с рук она приобрела подержанный ноутбук «данные изъяты» за 7000 рублей. Продал его специалист по ремонту компьютерной техники и мобильных телефонов – фио Указанным компьютером Педченко З.Ю. пользовалась совместно со своим сыном. К зиме 2022 года в компьютере что-то сломалось и он во время работы начал издавать какие-то странные звуки. Педченко З.Ю. с сыном все собирались заняться этим вопросом, но все как-то руки не доходили. У сына Педченко З.Ю. есть приятель – Чертов А.Ю., который периодически приходит к ним в гости. Так в конце декабря 2022 года Чертов А.Ю. был в гостях у Педченко З.Ю.. Сын Педченко З.Ю. выпивал с ним спиртное, закусывал. Когда Чертов А.Ю. ушел, Педченко З.Ю. от сына узнала о том, что Чертов А.Ю. разбирается в компьютерной технике, в связи с чем ему отдали компьютер Педченко З.Ю. для ремонта. Спустя несколько недель Педченко З.Ю. от сына узнала, что Чертов А.Ю. не собирается возвращать компьютер. Педченко З.Ю. разозлилась и хотела обратиться с заявлением в полицию, но сын не дал ей этого сделать пояснив, что в ближайшее время Чертов А.Ю. вернет деньги за компьютер, что так и не случилось. 26.07.2022 года Педченко З.Ю. надоело ждать и она написала заявление в полицию. По состоянию на сегодняшний день, Чертов А.Ю. так ничего и не заплатил. /т. 1 л.д. 56-58/

После оглашения указанных показаний потерпевшая подтвердила их и дополнила тем, что в настоящее время подсудимый в полном объеме возместил ей причиненный ущерб, претензий к нему она не имеет.

Показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля фио о том, что потерпевшая приходится ему матерью, с подсудимым Чертовым А.Ю. он знаком на протяжении последних 4-5 лет, оснований оговаривать его не имеется. Зимой 2018-2019 г. его мать приобрела ноутбук, со временем появился шелест при работе винчестера, экран рябил, ему сказали, что надо почистить. Чертов А.Ю. сказал, что у него есть знакомый, который может отремонтировать ноутбук. Перед Новым Годом они с Чертовым А.Ю. выпивали спиртное, подсудимый убедил его что сможет починить ноутбук, а он ему поверил и передал ноутбук, думая что в ремонт. Подсудимый взял ноутбук и ушел, через несколько дней сказал, что потерял. В настоящее время ущерб возмещен, претензий к Чертову А.Ю. они не имеют.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными в ходе дознания и в судебном заседании, были оглашены показания фио, данные им в ходе предварительного расследования.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании показаний фио, данных им 20.08.2023 на допросе в качестве свидетеля следует, что примерно в конце 2018 года его мать приобрела ноутбук примерно за 7000 рублей. Где именно она его приобрела фио не знает. Впоследствии указанным компьютером они пользовались совместно. У фио есть знакомый – Чертов А.Ю., с которым они знакомы на протяжении примерно 10 лет и поддерживают приятельские отношения, часто видятся. Проводят вместе время, ходят друг другу в гости. Так в конце декабря 2022 года оба находились у фио дома, употребляли спиртные напитки, закусывали. В тот день они обсуждали многие темы, в том числе и проблему с указанным ноутбуком. Суть проблемы заключалась в том, что указанный ноутбук в ходе эксплуатации издавал кокой-то странный звук. Чертов А.Ю. предположил, что проблема в загрязнении жесткого диска. Чертов А.Ю. сообщил, что он разбирается в компьютерной технике и предложил фио починить указанный компьютер. фио согласился. Временной период ремонта они не обсудили. Чертов А.Ю. ушел вместе с указанным ноутбуком, когда уже на улице было темно, сколько было времени фио не помнит, так как он был в состоянии достаточно сильного алкогольного опьянения. Зарядное устройство к компьютеру и мышку Чертов А.Ю. оставил у дома. Спустя пару дней фио позвонил на мобильный телефон Чертова А.Ю. и интересоваться о том, как проходит ремонт компьютера. Примерно на протяжении 10 последующих дней Чертов А.Ю. говорил о том, что ремонт в процессе, затем сообщил, что он потерял компьютер. фио сразу понял, что он его обманывает. Пытаясь сохранить взаимоотношения, фио договорился с Чертовым А.Ю. о том, что до конца года Чертов А.Ю. выплатит деньги за компьютер, при этом речь не шла о какой-нибудь конкретной сумме. Своей матери фио ничего изначально не сказал, но спустя некоторое время она естественно узнала о происшедшем. Педченко З.Ю. очень разозлилась и хотела сразу написать заявление в полицию, но фио убедил ее подождать, так как надеялся на то, что Чертов А.Ю. выплатит ему деньги. Не смотря на ожидания фио Чертов А.Ю. так ничего и не выплатил. 26.07.2023 года Педченко З.Ю. написала заявление в полицию. Почти сразу после этого фио встречался с Чертовым А.Ю., который вновь предложил заплатить за компьютер Педченко З.Ю.. По состоянию на сегодняшний день Чертов А.Ю. по прежнему ничего не заплатил. /т. 1 л.д.61-62/

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им 19.08.2023 на допросе в качестве свидетеля следует, что с 2014 года он занимается ремонтом компьютерной техники и мобильных телефонов. Так же он осуществляет реализацию указанной подержанной техники. 10.01.2019 года ранее не знакомая ему пожилая женщина (в настоящее время ему известно, что это Педченко З.Ю.) купила у него подержанный ноутбук «данные изъяты» за 7000 рублей. Откуда в свою очередь у фио оказался указанный компьютер, он в настоящее время не помнит. Более указанную женщину фио не встречал. /т. 1 л.д. 59-60/

Вина подсудимого подтверждается также следующими письменными доказательствами.

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от 26 июля 2023 года, согласно которого Педченко З.Ю. просит принять меры к Чертову А.Ю., который в декабре 2022 года путем злоупотребления доверием, находясь по адресу: адрес, похитил принадлежащий ей ноутбук, причинив материальный ущерб в сумме 3398,53 рублей. /т. 1 л.д. 6/

- протоколом явки с повинной от 26 июля 2023 года, согласно которого Чертов А.Ю. сознался в совершении преступления. /т. 1 л.д. 14/

- протоколом осмотра места происшествия от 26.07.2023 года, согласно которого осмотрено домовладение, расположенное по адресу: адрес. /т. 1 л.д. 9-11/

- протоколом осмотра места происшествия от 26.07.2023 года, согласно которого осмотрено домовладение, расположенное по адресу: адрес. /т. 1 л.д. 17-24/

- протоколом проверки показаний от 26.08.2023 года, согласно которого проверены показания Чертова А.Ю. /т. 1 л.д. 86-90/

Приведенные выше доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания потерпевшей, свидетелей в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанного преступления.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Не имеется у суда оснований сомневаться и в выводах эксперта, изложенных в заключении проведенной по делу экспертизы, поскольку она проведена уполномоченным на ее проведение лицом, обладающим специальными познаниями в соответствующих областях наук, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы которой аргументированы, мотивированы и ясны, носят научно обоснованный характер и сомнений у суда не вызывают.

Фактические обстоятельства и юридическая оценка содеянного подсудимым и защитником не оспариваются.

При этом оснований для самооговора нет, так как признательные показания подсудимого полностью подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия Чертова А.Ю. суд квалифицирует по ч.1 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости Чертова А.Ю. В судебном заседании Чертов А.Ю. ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами являются:

- п. «и» - явка с повинной, в которой Чертов А.Ю. сообщил о совершенном им преступлении, признавая свою вину в его совершении, активное способствование раскрытию и расследованию преступления /л.д.14/.

- п. «к» - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья признает смягчающим обстоятельством признание вины, чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном.

Принимая во внимание, что Чертов А.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 159 УК РФ и состояние алкогольного опьянения не способствовало совершению преступления, суд в соответствии с п.1.1. ч. 1 ст. 63 УК РФ не признает указанное обстоятельство обстоятельством, отягчающим наказание.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, отнесенного уголовным законом к категории небольшой тяжести (ч.1 ст. 159 УК РФ), влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, а также иные предусмотренные законом цели наказания.

Кроме того, суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который характеризуется посредственно /т. 1 л.д. 119/, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит /т. 1 л.д. 118/, ранее судим /т. 1 л.д. 93/.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 53 УК РФ, суд считает необходимым назначить Чертову А.Ю. наказание в виде ограничения свободы.

Обстоятельств, препятствующих назначению Чертову А.Ю. данного вида наказания, не имеется.

Оснований для применения к Чертову А.Ю. более строгого наказания – принудительных работ либо лишения свободы, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, данных о личности подсудимого, также не усматривает.

Поскольку Чертовым А.Ю. совершено преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку адвокат Коновалов Б.П. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

ЧЕРТОВА АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

Обязать Чертова А.Ю. один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Установить Чертову А.Ю. следующие ограничения:

не выезжать за пределы территории городского округа Судак Республики Крым

не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 06 часов.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание им юридической помощи и произвести их выплату из Федерального бюджета.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить Чертову А.Ю. без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов
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