Дело № 1-85-026/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Судак 18 декабря 2023 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С.,

при помощнике фио,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Судака Федосеева А.С.

защитника – адвоката Бибикова С.П., действующего на основании ордера № 90-01-2023-00945785 от 14.11.2023 и удостоверения № 1014 от 26.10.2015

подсудимого Смилянец С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

СМИЛЯНЕЦ СТАНИСЛАВА ВИКТОРОВИЧА, паспортные данные брод адрес УССР, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего неполное среднее образование, работает слесарем аварийно-восстановительных работ наименование организации, не женатого, не имеющего детей, военнообязанного, русским языком владеет, ранее судимого:

- 25.10.2021 Судакским городским судом Республики Крым по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев, освобожден 23.06.2023 по отбытии срока;

- 05.07.2023 мировым судьей судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Осужденного 26.10.2023 мировым судьей судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым по ст. 330 ч. 1 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15% из заработной платы в доход государства, наказание не отбыто.

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Смилянец С.В., совершил преступление против собственности при следующих обстоятельствах:

Смилянец С.В., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, который возник не позднее 06.09.2023 года, находясь на территории г.Судака (более точное время и место установить не представилось возможным), реализуя свой преступный умысел, 06.09.2023 года примерно в 22.00 часов (более точное время в ходе дознания установить не представилось возможным), пришел в кафе «наименование», расположенное по адресу: адрес, где реализуя свой преступный умысел, 07.09.2023 года, примерно в 01 час 00 минут (точное время в ходе дознания установить не представилось возможным), находясь по вышеуказанному адресу, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, не привлекая внимания, взял один из рюкзаков находящихся на стуле у стола, и отправился в туалет указанного заведения, где из кошелька, находящегося в рюкзаке, и принадлежащего Ворониной Н.В., тайно похитил денежные средства купюрами в количестве 2 штук, номиналом по 2000 рублей каждая, на общую сумму 4000 рублей. После чего с места совершения преступления с похищенным скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил материальный ущерб Ворониной Н.В. на указанную сумму.

Подсудимый Смилянец С.В. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и дал показания, о том, что преступление было совершено им при обстоятельствах, указанных в обвинительном акте. 06.09.2023 примерно в 22 часа он пришел в кафе «данные изъяты» по адрес в г. Судаке, там увидел, что за одним столиком отдыхают женщины, рядом с ними лежал рюкзак. Когда женщины ушли танцевать, он этим воспользовался и когда никто не видел, похитил из рюкзака деньги в сумме 4000 руб. С похищенным с места совершения преступления скрылся и распорядился по своему усмотрению. О случившемся сожалеет, в содеянном раскаивается.

Помимо признания Смилянец С.В. вины, его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Оглашенными и исследованными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями потерпевшей Ворониной Н.В., данными ею 09.09.2023 на допросе в качестве потерпевшей согласно которым 06.09.2023 года примерно в 22 часа 00 минут она вместе со своей дочерью пришла в кафе «наименование» по адресу: адрес. Они заняли один из свободных столиков, выпивали, закусывали, танцевали. У Ворониной Н.В. с собой был рюкзак, внутри которого помимо различных личных вещей находился кошелек, внутри которого находилось 4000 рублей, купюрами по 2000 рублей. У дочери Ворониной Н.В. так же был с собой рюкзак, что в нем находилось Ворониной Н.В. не известно. Периодически Воронины покидали стол и отправлялись танцевать. В указанном заведении танцпол расположен в некотором удалении от конкретно стола, занимаемого Ворониными. А из-за достаточно большого количества людей, указанного стола фактически не видно. Воронины и не старались за ним наблюдать. Примерно в 01 час 00 минут 07.09.2023 года, Воронины вернулись за стол после танца и обнаружили, что рюкзак Ворониной Е.В. пропал. Воронина Н.В. изучила содержимое своего рюкзака и обнаружила, что из кошелька пропали деньги. Все остальные вещи остались на месте. У Ворониной Н.В. при себе был мобильный телефон и она тут же вызвала полицию и сообщила администратору заведения о происшедшем. Приехала следственно – оперативная группа и начала выполнять свои функциональные обязанности, когда к Ворониным подошел официант заведения и принес рюкзак Ворониной Е.В.. Оказалось, что он нашел его в туалете кафе. Воронина Е.В. изучила содержимое рюкзака и оказалось, что абсолютно все вещи на месте. Пока Воронины танцевали, никто из них за вещами не наблюдал. Поэтому Воронина Н.В. понятия не имела, кто мог похитить ее деньги. Воронина Н.В. никого не подозревала. В результате Ворониной Н.В. был причинен материальный ущерб в сумме 4000 рублей. Спустя несколько дней Ворониной Н.В. позвонил ранее не знакомый ей мужчина, а позже они встретились. На данный момент Ворониной Н.В. известно, что это Смилянец С.В., который обокрал ее тогда в кафе. Смилянец С.В. принес Ворониной Н.В. свои извинения и вернул деньги, который он у нее украл. В настоящий момент Воронина Н.В. каких-либо претензий к Смилянцу С.В. не имеет. Просит суд строго его не наказывать. (т.1, л.д.23-25)

Оглашенными и исследованными в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаниями Ворониной Е.В., данными ею 29.09.2023 на допросе в качестве свидетеля согласно которым 06.09.2023 года примерно в 22 часа 00 минут она вместе со своей матерью пришла в кафе «данные изъяты» по адресу: адрес. Вместе выпивали, закусывали, танцевали. У Ворониной Е.В. с собой был рюкзак внутри которого находились различные предметы быта и гигиены. У Ворониной Н.В. так же был с собой рюкзак, что в нем находилось на тот момент Воронина Е.В. не знала. Примерно в 01 час 00 минут 07.09.2023 года, Воронина Е.В. с матерью вернулись за стол после танца и обнаружили, что рюкзак Ворониной Е.В. пропал. Воронина Н.В. изучила содержимое своего рюкзака и обнаружила, что из кошелька пропали деньги в сумме 4000 рублей. Все остальные вещи остались на месте. Воронина Н.В. тут же вызвала полицию и сообщила администратору заведения о происшедшем. Приехала следственно – оперативная группа и начала выполнять свои функциональные обязанности, когда к Ворониным подошел официант заведения и принес рюкзак принадлежащий Ворониной Е.В.. Оказалось, что он нашел его в туалете кафе. Воронина Е.В. изучила содержание рюкзака и оказалось, что абсолютно все вещи на месте. Рюкзак Ворониной Е.В. не новый и не представляет для нее материальной ценности, в том числе, как и все его содержимое. (т.1, л.д.26-27)

Вина подсудимого подтверждается также следующими письменными доказательствами.

- протокол заявления Ворониной Н.В. от 07.09.2023 года, по факту кражи ее имущества, чем ей причинен материальный ущерб на сумму 4000 рублей 00 копеек. (т.1, л.д.6)

- протокол осмотра места происшествия от 07.09.2023 года, согласно которого осмотрено место происшествия – кафе «данные изъяты», по адресу: адрес. (т.1, л.д.7-9)

- протокол осмотра предметов от 18.09.2023 года, а именно видео записей на компакт диске с камер видео фиксации кафе «данные изъяты». (т.1, л.д.48-51)

- протокол осмотра предметов от 09.09.2023 года, а именно женского кошелька красного цвета, принадлежащего Ворониной Н.В. (т.1, л.д.28-30)

- протоколом явки с повинной, поступившей 07.09.2023 года от Смилянец С.В., из которой следует, что последний в совершенном деянии раскаивается, вину свою признает. /т. 1 л.д. 14/.

Приведенные выше доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания потерпевшей, свидетеля в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанного преступления.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Фактические обстоятельства и юридическая оценка содеянного подсудимым и защитником не оспариваются.

При этом оснований для самооговора нет, так как признательные показания подсудимого полностью подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия Смилянец С.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости Смилянец С.В. В судебном заседании Смилянец С.В. ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами являются:

- п. «и» - явка с повинной, в которой Смилянец С.В. сообщил о совершенном им преступлении, признавая свою вину в его совершении, активное способствование раскрытию и расследованию преступления /т. 1 л.д.14/;

- п. «к» - добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему /т. 1 л.д.25/.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья признает смягчающим обстоятельством полное признание вины, чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, является рецидив преступления (п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ).

При назначении наказания подсудимому мировым судьей в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к преступлению небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно /т. 1 л.д. 97/, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит /т. 1 л.д. 98/, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Приговором мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 05.07.2023 Смилянец С.В. осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год. Преступление, за которое подсудимый осуждается настоящим приговором, совершено им в течение испытательного срока.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, вторично совершившего преступление в период условного осуждения, суд приходит к выводу о невозможности сохранения Смилянец С.В. условного осуждения по приговору от 05.07.2023, о необходимости отмены условного осуждения и о назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 26.10.2023 Смилянец С.В. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15% из заработной платы в доход государства. Преступление, за которое подсудимый осуждается настоящим приговором, совершено им до постановления предыдущего приговора (от 26.10.2023), а поэтому суд при назначении наказания руководствуется положениями ч. 5 ст. 69 УК РФ. Неотбытая часть наказания по приговору от 26.10.2023 составляет 1 год исправительных работ с удержанием 15% из заработной платы в доход государства, что согласно п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ соответствует 4 месяцам и 1 дню лишения свободы.

Оценив в совокупности вышеизложенное, учитывая конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что цели наказания могут быть достигнуты только путём применения к Смилянец С.В. меры наказания в виде лишения свободы на разумный и соразмерный содеянному срок.

С учетом общественной опасности преступления и личности подсудимого, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, суд не находит оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Поскольку Смилянец С.В. совершено преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ Смилянец С.В. подлежит направлению для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Бибиков С.П. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

СМИЛЯНЕЦ СТАНИСЛАВА ВИКТОРОВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначить наказание путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 26.10.2023 с применением п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ в виде 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы.

 На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменить Смилянец Станиславу Викторовичу условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 05.07.2023.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 05.07.2023, назначив окончательное наказание по совокупности приговоров в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание им юридической помощи и произвести их выплату из Федерального бюджета.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Смилянец Станислава Викторовича изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Осужденного Смилянец Станислава Викторовича заключить под стражу в зале суда.

Начало срока отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1. ст. 72 УК РФ, время содержания Смилянец С.В. под стражей с 18.12.2023 до дня вступления приговора в законную силу засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу:

- компакт диск – хранить в материалах дела;

- кошелек – оставить у собственника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов
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