Дело № 1-89-4/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 января 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре: Фатеевой О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии Никоновой А.И.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № 562/1 от дата и удостоверение адвоката № 1133 от дата,

подсудимого: Стыркул С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

СТЫРКУЛ С.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Стыркул С.А. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

дата, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, постановлением мирового судьи судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Стыркул С.А. привлечён к административной ответственности, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 9 (девять) месяцев. Постановление суда Стыркулом С.А. обжаловано не было и вступило в законную силу дата.

дата, Стыркул С.А., примерно в время, находясь на автомобильной, дороге адрес, а именно в районе адрес, расположенного по адрес, управляя автомобилем марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, допустил столкновение с другим транспортным средством. В ходе проверки документов у Стыркула С.А. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде: резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В нарушение пункта 2.3.2 ПДД РФ Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее ПДД), согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Стыркул С.А. не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ).

Подсудимый Стыркул С.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Стыркул С.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Стыркул С.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Стыркула С.А. надлежит квалифицировать по статье 264.1 УК РФ, поскольку он совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Стыркулом С.А. совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого Стыркулом С.А. преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Стыркул С.А. характеризуется посредственно, общественный порядок по месту жительства не нарушает, со слов соседей, зарекомендовал себя с положительной стороны, спиртными напитками не злоупотребляет, однако замечен в употреблении наркотических средств, не женат, не трудоустроен, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете врача-нарколога с дата с диагнозом: «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления каннабиноидов с вредными последствиями».

Вместе с тем подсудимый Стыркул С.А. в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию расследованию преступления, имеет на иждивении малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельством, смягчающим назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Стыркулу С.А. за совершённое преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ч.1 ст. 62 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Стыркула С.А., а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому, и считает необходимым назначить ему за совершенные преступления основное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

В силу ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу, а именно: DVD-R диск с видеофрагментами (л.д.18), следует хранить в материалах дела.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 2 750 рублей за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

СТЫРКУЛ С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Стыркула С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В силу ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу – DVD-R диск с видеофрагментами (л.д.18), хранить в материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 2 750 (две тысячи семьсот пятьдесят) рублей, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: /подпись/ И.Ю. Макаров